



# ОБЩИНА СИЛИСТРА

ул. "Симеон Велики" № 33  
7500 Силистра

☎(086) 82 42 43 Факс: (086) 82 33 43  
e-mail: [mayor@silistra.bg](mailto:mayor@silistra.bg); [www.silistra.bg](http://www.silistra.bg)

## ПРОТОКОЛ № 1

За дейността на комисия, назначена със Заповед № ЗК-829 от 18.05.2016 г. на кмета на Община Силистра – д-р Юлиан Найденов Найденов чрез Денка Димитрова Михайлова – за Кмет на основание Заповед № ЗК-809 от 16.05.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в обществена поръчка с предмет „Обществен превоз на пътници по автобусни линии от утвърдените Общинска, Областна и Републиканска транспортни схеми по обособени позиции”:

### Обособена позиция № 1, включваща линии:

1. Общинска транспортна схема: Автобусна линия № 2 – Силистра – Айдемир, кв. „Татарица”
2. Общинска транспортна схема: Автобусна линия № 2А – Силистра – Айдемир, кв. „Татарица”

### Обособена позиция № 2, включваща линии:

1. Общинска транспортна схема: Автобусна линия № 5 – Силистра – Калипетрово (ж. п. гара)
2. Републиканска транспортна схема: Автобусна линия Варна – Силистра, МР № 19201

### Обособена позиция № 3, включваща линия:

1. Общинска транспортна схема: Автобусна линия № 22 – Силистра – Ветрен

### Обособена позиция № 4, включваща линии:

1. Общинска транспортна схема: Автобусна линия № 23 – Силистра – Българка
2. Републиканска транспортна схема: Автобусна линия Варна – Силистра, МР № 19105

### Обособена позиция № 5, включваща линии:

1. Общинска транспортна схема: Автобусна линия № 25 – Силистра – Бабук
2. Републиканска транспортна схема: Автобусна линия Варна – Силистра, МР № 19301

### Обособена позиция № 6, включваща линия:

1. Областна транспортна схема: Автобусна линия Силистра – Гарван, МР № СС-01-046
2. Областна транспортна схема: Автобусна линия Силистра – Гарван, МР № СС-01-048

### Обособена позиция № 7, включваща линия:

1. Областна транспортна схема: Автобусна линия Силистра – Дулово, МР № СС-01-016
2. Областна транспортна схема: Автобусна линия Силистра – Дулово, МР № СС-01-019

### Обособена позиция № 8, включваща линия:

1. Областна транспортна схема: Автобусна линия Силистра – Малък Преславец, МР № СС-01-031
2. Областна транспортна схема: Автобусна линия Силистра – Малък Преславец, МР № СС-01-033

### Обособена позиция № 9, включваща линия:

1. Областна транспортна схема: Автобусна линия Силистра – Дулово, МР № СС-01-021

### Обособена позиция № 10, включваща линия:

1. Областна транспортна схема: Автобусна линия Силистра – Тутракан, МР № СС-01-042

### Обособена позиция № 11, включваща линия:

1. Областна транспортна схема: Автобусна линия Силистра – Тутракан, МР № СС-01-041

### Обособена позиция № 12, включваща линия:

1. Областна транспортна схема: Автобусна линия Силистра – Осен, МР № СС-01-035

### Обособена позиция № 13, включваща линии:

1. Областна транспортна схема: Автобусна линия Силистра – Добротица, МР № СС-01-015/1 и МР № СС-01-015/2
2. Областна транспортна схема: Автобусна линия Силистра – Любен, МР № СС-01-028
3. Областна транспортна схема: Автобусна линия Силистра – Любен, МР № СС-01-029

### Обособена позиция № 14, включваща линия:

1. Областна транспортна схема: Автобусна линия Силистра – Алфатар, МР № СС-01-006

### Обособена позиция № 15, включваща линия:

1. Областна транспортна схема: Автобусна линия Силистра – Искра, МР № СС-01-002
2. Областна транспортна схема: Автобусна линия Силистра – Искра, МР № СС-01-003 и МР № СС-01-004
3. Областна транспортна схема: Автобусна линия Силистра – Искра, МР № СС-01-005



# ОБЩИНА СИЛИСТРА

ул. "Симеон Велики" № 33  
7500 Силистра

(086) 82 42 43 Факс: (086) 82 33 43  
e-mail: [mayor@silistra.bg](mailto:mayor@silistra.bg); [www.silistra.bg](http://www.silistra.bg)

## Обособена позиция № 16, включваща линия:

1. Областна транспортна схема: Автобусна линия Силистра – Алфатар – Чуковец, МР № СС-01-013
2. Областна транспортна схема: Автобусна линия Силистра – Алфатар – Чуковец, МР № СС-01-014

## Обособена позиция № 17, включваща линия:

1. Републиканска транспортна схема: Автобусна линия Силистра – Каолиново, МР № 19101
2. Републиканска транспортна схема: Автобусна линия Силистра – Каолиново, МР № 19102

## Обособена позиция № 18, включваща линия:

1. Републиканска транспортна схема: Автобусна линия Русе – Силистра, МР № 19301

## Обособена позиция № 19, включваща линия:

1. Републиканска транспортна схема: Автобусна линия Силистра – Шумен, МР № 19101

## Обособена позиция № 20, включваща линия:

1. Общинска транспортна схема: Автобусна линия № 6 – Центъра (многофункционална сграда) – Гробищен парк

На 18.05.2016 г. от 10.00 ч., комисия назначена със Заповед № ЗК-829 от 18.05.2016 г. на кмета на Община Силистра – д-р Юлиян Найденов Найденов, чрез Денка Димитрова Михайлова – за Кмет на основание Заповед № ЗК-809 от 16.05.2016 г., се събра на публично заседание в стая № 202 (Заседателната зала) на административната сграда на Община Силистра за отваряне и разглеждане на получените оферти за участие в обществена поръчка с предмет: **„ОБЩЕСТВЕН ПРЕВОЗ НА ПЪТНИЦИ ПО АВТОБУСНИ ЛИНИИ ОТ УТВЪРДЕНИТЕ ОБЩИНСКА, ОБЛАСТНА И РЕПУБЛИКАНСКА ТРАНСПОРТНИ СХЕМИ НА ОБЩИНА СИЛИСТРА“**. Процедурата за възлагане на обществената поръчка се провежда въз основа на Решение за откриване с № ЗК-573 от 06.04.2016 г. на Кмета на Община Силистра – д-р Юлиян Найденов Найденов.

Стойността на поръчката се определя в български лева без ДДС. Прогнозната стойност за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на поръчката е **1 035 112.00 лева (един милион тридесет и пет хиляди сто и дванадесет лева) без вкл. ДДС**, сформирана като сбор от прогнозните стойности на обособените позиции, както следва:

**Обособена позиция № 1 – 473 664,00 лв.** (четиристотин седемдесет и три хиляди шестстотин шестдесет и четири лева);

**Обособена позиция № 2 – 119 746.00 лв.** (сто и деветнадесет хиляди седемстотин четиридесет и шест лева);

**Обособена позиция № 3 – 132 067.00 лв.** (сто тридесет и две хиляди шестдесет и седем лева);

**Обособена позиция № 4 – 34 666.00 лв.** (тридесет и четири хиляди шестстотин шестдесет и шест лева);

**Обособена позиция № 5 – 87 302.00 лв.** (осемдесет и седем хиляди триста и два лева);

**Обособена позиция № 6 – 5 500.00 лв.** (пет хиляди и петстотин лева);

**Обособена позиция № 7 – 5 356.00 лв.** (пет хиляди триста петдесет и шест лева);

**Обособена позиция № 8 – 4 874.00 лв.** (четири хиляди осемстотин седемдесет и четири лева);

**Обособена позиция № 9 – 2 722.00 лв.** (две хиляди седемстотин двадесет и два лева);

**Обособена позиция № 10 – 2 909.00 лв.** (две хиляди деветстотин и девет лева);

**Обособена позиция № 11 – 2 966.00 лв.** (две хиляди деветстотин шестдесет и шест лева);

**Обособена позиция № 12 – 2 966.00 лв.** (две хиляди деветстотин шестдесет и шест лева);

**Обособена позиция № 13 – 16 791.00 лв.** (шестнадесет хиляди седемстотин деветдесет и един лева);

**Обособена позиция № 14 – 3 626.00 лв.** (три хиляди шестстотин двадесет и шест лева);

**Обособена позиция № 15 – 7 704.00 лв.** (седем хиляди седемстотин и четири лева);



# ОБЩИНА СИЛИСТРА

ул. "Симеон Велики" № 33  
7500 Силистра

☎(086) 82 42 43 Факс: (086) 82 33 43  
e-mail: [mayor@silistra.bg](mailto:mayor@silistra.bg); [www.silistra.bg](http://www.silistra.bg)

**Обособена позиция № 16 – 19 872.00 лв.** (деветнадесет хиляди осемстотин седемдесет и два лева);

**Обособена позиция № 17 – 2 734.00 лв.** (две хиляди седемстотин тридесет и четири лева);

**Обособена позиция № 18 – 2 866.00 лв.** (две хиляди осемстотин шестдесет и шест лева);

**Обособена позиция № 19 – 3 158.00 лв.** (три хиляди сто петдесет и осем лева);

**Обособена позиция № 20 – 103 623.00 лв.** (сто и три хиляди шестстотин двадесет и три лева).

Определената със Заповед № ЗК-829 от 18.05.2016 г. комисия, бе в следния състав:

**Председател:** инж. Татяна Енчева Стоянова – началник-отдел „Стопански дейности“

**Членове:**

1. Николай Михайлов Николов – директор дирекция „Правна“
2. Стоянка Йорданова Енева – Дойчева – общински съветник от Общински съвет - Силистра
3. Иванка Господинова Ташева - общински съветник от Общински съвет - Силистра
4. инж. Ивелин Едуард Чолаков - гл. експерт "Транспортна дейност и разрешителни режими"
5. Радка Маринова Ангелова – гл. специалист „Контрол на общинска транспортна схема и защита на потребителя“
6. Анелия Петрова Василева – началник-отдел „Счетоводство и контрол“ и гл. счетоводител на Община Силистра.

**Резервни членове:**

1. Валерий Петров Недев – юриконсулт
2. Йорданка Йорданова Владимирова – директор дирекция „Икономика“
3. Юлия Минчева Василева – гл. експерт „Туризм, категоризация и контрол на търговията и услугите“
4. Добринка Милкова Атанасова – ст. счетоводител

Срок за работа на комисията – 180 (сто и осемдесет) календарни дни.

От гореизброените редовни членове на комисията отсъстваха г-жа Стоянка Енева – Дойчева и инж. Ивелин Чолаков. На тяхно място встъпиха съответно г-жа Юлия Василева и г-жа Добринка Атанасова.

За участие в определения срок са получени оферти от:

1. ЕТ „Меркурий – Н – 91 – Неделчо Неделчев“, с. Айдемир с № ВхК-4573/17.05.2016г. - 08.58 ч.
2. ЕТ „Хари – 3 – Харалан Хараланов“, с. Калипетрово с № ВхК-4582/17.05.2016 г. - 10.17 ч.
3. „Ема Аутотранс“ ООД, гр. Силистра с № ВхК-4583/17.05.2016 г. – 10.26 ч.
4. ЕТ „Спиид – Нурхан Акиф“, гр. Силистра с № ВхК-4596/17.05.2016 г. – 13.37 ч.
5. „Т.А.Т.“ ООД, гр. Тутракан с № ВхК-4610/17.05.2016 г. – 16.03 ч.
6. „Нур – Транс – 2013“ ЕООД, гр. Силистра с № ВхК-4613/17.05.2016 г. – 16.46 ч.
7. „Нур – Транс – 2013“ ЕООД, гр. Силистра с № ВхК-4614/17.05.2016 г. – 16.46 ч.

В залата присъстваха следните лица, които се вписаха в „Регистър на присъствалите лица при отваряне на офертите“:

1. Исмет Меджид Али – упълномощен представител на „Нур – Транс – 2013“ ЕООД;
2. Пламен Николов Николов – управител на „Т.А.Т.“ ООД;
3. Тодор Маринов Маринов – управител на „Ема Аутотранс“ ООД;
4. Неделчо Йорданов Неделчев – управител на ЕТ „Меркурий – Н – 91 – Неделчо Неделчев“.

Публичното заседание на комисията започна в 10:00 часа с гласно изчитане на заповедта за работа на комисията и Списъка на получените оферти за участие в обществената поръчка от инж. Татяна Стоянова – председател на комисията.



Председателят и членовете на комисията попълниха и подписаха Декларация по чл. 35, ал. 3 от ЗОП, за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 и спазване на изискванията по чл. 35, ал. 2 от отм. ЗОП. Комисията продължи своята работа с изпълнение разпоредбите на чл. 68, ал. 4 от отм. ЗОП, като се пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване:

## **I. Оферта с Вх. №К- 4573 от 17.05.2016 г. от ЕТ „Меркурий – Н – 91 – Неделчо Неделчев”, постъпила за участие по обособени позиции № 1 и № 3 на обществената поръчка.**

Офертата е представена в съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от отм. ЗОП. Г-н Николов отвори офертата и оповести наличието на три отделни запечатани, непрозрачни и обозначени плика с надпис – плик № 1 „Документи за подбор”, плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 „Предлагана цена”. Трима членове на комисията и представителят на участника „Ема Аутотранс” ООД подписаха плик № 3 „Предлагана цена”.

Г-н Николов отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и оповести наличието на два прозрачни пакета, съдържащи съответно техническо предложение по обособена позиция № 1 и техническо предложение по обособена позиция № 3, прикрепени в обща прозрачна папка.

Г-н Николов не отвори плик № 1.

Офертата е представена в нарушение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от отм. ЗОП и заложените в документацията за участие изисквания на Възложителя. В документацията за участие, в Раздел IV, т. 2 е записано: „Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и № 3 се представят за всяка една от позициите” и още „Когато участник подаде оферта, която не е изготвена съобразно изискванията, посочени в чл. 57, ал. 3 от отм. ЗОП, ще бъде отстранен от участие в процедурата”.

## **II. Оферта с Вх. №К- 4582 от 17.05.2016 г. от ЕТ „Хари – 3 – Харалан Хараланов”, постъпила за участие по обособени позиции № 3; № 4; № 15; № 16 и № 18 на обществената поръчка.**

Офертата е представена в съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от отм. ЗОП. Г-н Николов отвори офертата и оповести наличието на три отделни запечатани, непрозрачни и обозначени плика с надпис – плик № 1 „Документи за подбор”, плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 „Предлагана цена”. Трима членове на комисията и представителят на участника „Ема Аутотранс” ООД подписаха плик № 3 „Предлагана цена”.

Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и оповести наличието на пет отделни запечатани, непрозрачни и обозначени плика с надпис – плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, съответно за обособени позиции № 3; № 4; № 15; № 16; № 18 на обществената поръчка. Г-н Николов отвори последователно пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на комисията и представителят на участника „Т.А.Т.” ООД подписаха документите, съдържащи се в тях.

Г-н Николов отвори плик № 1 и оповести документите, които той съдържа. Заедно с инж. Стоянова направиха проверка за съответствие със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от отм. ЗОП. Списъкът на приложените документи е подписан от участника, съобразно изискванията на ЗОП. Съдържанието не съответства на приложения списък към офертата.

## **III. Оферта с Вх. №К- 4583 от 17.05.2016 г. от „Ема - Аутотранс” ООД, постъпила за участие по обособени позиции № 3; № 4; № 13; № 16 и № 18 на обществената поръчка.**

Офертата е представена в съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от отм. ЗОП. Г-н Николов отвори офертата и оповести наличието на един отделен запечатан, непрозрачен и обозначен плик с надпис – плик № 1 „Документи за подбор”, 5 отделни, запечатани, непрозрачни и обозначени плика с надпис – плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, съответно за обособени позиции № 3; № 4; № 13; № 16 и № 18 и пет плика с надпис – плик № 3 „Предлагана



# ОБЩИНА СИЛИСТРА

ул. "Симеон Велики" № 33  
7500 Силистра

(086) 82 42 43 Факс: (086) 82 33 43  
e-mail: [mayor@silistra.bg](mailto:mayor@silistra.bg); [www.silistra.bg](http://www.silistra.bg)

цена", съответно за обособени позиции № 3; № 4; № 13; № 16 и № 18. Четирима членове на комисията подписаха пликове № 3 „Предлагана цена". На представителите на участниците беше предложено да подпишат пликове № 3 „Предлагана цена", същите не пожелаха да упражнят това си право.

Комисията отвори последователно пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката", съответно за обособени позиции № 3; № 4; № 13; № 16 и № 18. Четирима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в тях. На представителите на участниците беше предложено да подпишат документите, съдържащи се в пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката", същите не пожелаха да упражнят това си право.

Г-н Николов отвори плик № 1 и оповести документите, които той съдържа. Заедно с инж. Стоянова направиха проверка за съответствие със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от отм. ЗОП. Списъкът на приложените документи е подписан от участника, съобразно изискванията на ЗОП. Съдържанието съответства на приложения списък към офертата.

#### **IV. Оферта с Вх. №К- 4596 от 17.05.2016 г. от ЕТ „Спид – Нурхан Акиф", постъпила за участие по обособена позиция № 17 на обществената поръчка.**

Офертата е представена в съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от отм. ЗОП. Г-н Николов отвори офертата и оповести наличието на три отделни запечатани, непрозрачни и обозначени плика с надпис – плик № 1 „Документи за подбор", плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката". Четирима членове на комисията и представителят на участника „Ема Аутотранс" ООД подписаха плик № 3.

Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката", четирима от членовете на комисията и представителят на участника „Ема Аутотранс" ООД подписаха документите, съдържащи се в него.

Г-н Николов отвори плик № 1 и оповести документите, които той съдържа. Заедно с инж. Стоянова направиха проверка за съответствие със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от отм. ЗОП. Списъкът на приложените документи е подписан от участника, съобразно изискванията на ЗОП. Съдържанието не съответства на приложения списък към офертата.

#### **V. Оферта с Вх. №К- 4610 от 17.05.2016 г. от „Т.А.Т." ООД, постъпила за участие по обособени позиции № 2; № 3; № 4 и № 20 на обществената поръчка.**

Офертата е представена в съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от отм. ЗОП. Г-н Николов отвори офертата и оповести наличието на един отделен запечатан, непрозрачен и обозначен плик с надпис – плик № 1 „Документи за подбор", четири отделни, запечатани, непрозрачни и обозначени плика с надпис – плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката", съответно за обособени позиции № 2; № 3; № 4 и № 20 и четири отделни, запечатани, непрозрачни и обозначени плика с надпис – плик № 3 „Предлагана цена", съответно за обособени позиции № 2; № 3; № 4 и № 20. Трима членове на комисията и представителят на участника „Ема Аутотранс" ООД подписаха пликове № 3 „Предлагана цена".

Комисията отвори последователно пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката", съответно за обособени позиции № 2; № 3; № 4 и № 20. Четирима от членовете на комисията и представителят на участника „Ема Аутотранс" ООД подписаха документите, съдържащи се в тях.

Г-н Николов отвори плик № 1 и оповести документите, които той съдържа. Заедно с инж. Стоянова направиха проверка за съответствие със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от отм. ЗОП. Списъкът на приложените документи е подписан от участника, съобразно изискванията на ЗОП. Съдържанието съответства на приложения списък към офертата.

#### **Оферта с Вх. № К- 4613 от 17.05.2016 г. от „Нур – Транс - 2013" ЕООД, постъпила за участие по обособена позиция № 19 на обществената поръчка и Оферта с Вх. №К- 4614 от 17.05.2016**



# ОБЩИНА СИЛИСТРА

ул. "Симеон Велики" № 33  
7500 Силистра

(086) 82 42 43 Факс: (086) 82 33 43  
e-mail: [mayor@silistra.bg](mailto:mayor@silistra.bg); [www.silistra.bg](http://www.silistra.bg)

## **г. от „Нур – Транс - 2013” ЕООД, постъпила за участие по обособена позиция № 4 на обществената поръчка.**

Представянето на две самостоятелни оферти от един участник е в нарушение на разпоредбите на чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1 от отм. ЗОП, както и на Документацията за участие на Възложителя. Съгласно горепосочените разпоредби от ЗОП, всеки участник в процедурата при изготвяне на офертата си трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия, както и че всеки участник има право да представи само една оферта.

Комисията не отвори офертите на „Нур – Транс - 2013” ЕООД.

След извършване на задължителните действия по чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от отм. ЗОП, приключи публичната част от заседанието. Комисията продължи своята работа на закрити заседания с подробно разглеждане на документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 от офертите на участниците, за съответствие с критериите за подбор и посочените от Възложителя изисквания в документацията за участие.

При обстойното разглеждане на приложените документи в Плик № 1 от офертите на участниците относно тяхното съдържание, **комисията направи следните констатации:**

### **ЕТ „Меркурий – Н – 91 – Неделчо Неделчев”**

Участникът в процедурата подава оферта по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 3, като в нея представя по един общ Плик № 2 и общ Плик № 3. Относно това, дали така подадената оферта съответства на законовите изисквания и тези на Възложителя, при извършената преценка относно формалната им редовност, комисията потърси практика на Комисията за защита на конкуренцията при тълкуване разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от отм. ЗОП, направена бе и справка в практиката на Върховен административен съд. Установено бе следното: В идентичен с конкретния случай казус, с Решение № 10603 от 12.07.2013 г. по адм. д. № 6423/2013 г., IV отд. на ВАС, е потвърдено Решение № 358 от 10.04.2013 г. на Комисията за защита на конкуренцията. Съдебният състав потвърждава извода, че при подаване на оферта по повече от една обособена позиция, същата следва да съдържа отделни пликове № 2 и № 3, съответни на броя обособени позиции. Идентичен е случаят и в Решение № 859/17.07.2013 г. на КЗК, потвърдено от Решение № 15088/15.11.2013 г. на ВАС. Съдебният състав подчертава, че избраният метод за окомплектоване на офертата от страна на участниците води до нарушение на чл. 57, ал. 3 от отм. ЗОП, съгласно който когато участник подава оферта за повече от една Обособена позиция, Пликове № 2 и № 3 се представят за всяка от позициите. Нормата на чл. 57, ал. 3 от отм. ЗОП е императивна, поради което при наличие на противоречие с поставените изисквания на законодателя, комисията за провеждане на процедурата е задължена да отстрани участник от участие в процедурата.

#### **След обсъждане и анализ, комисията излага следните мотиви и аргументи:**

Съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от отм. ЗОП, когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и № 3 се представят за всяка от позициите. Анализът на тези разпоредби сочи, че офертата следва да се представи в един плик, като в него следва да се съдържат един или два плика № 1 и по два плика № 2 и № 3 за двете обособени позиции, за които е участвал ЕТ „Меркурий – Н – 91 – Неделчо Неделчев”. Изискването за този начин на подаване на офертата за участие е изрично отразено и в Раздел IV, т. 2 на документацията за участие в настоящата обществена поръчка: „*Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и № 3 се представят за всяка една от позициите*”. В случая участникът е подал в офертата си не два Плика № 2 и два Плика № 3, а съответно един общ Плик № 2 и един общ Плик № 3.

След преценка на фактите и с оглед намерената съдебна практика, комисията се обедини около мнението, че извършеното нарушение от участника не може да се приеме като формално и



несъществено, тъй като в чл. 69, ал. 1, т. 4 от отм. ЗОП императивно е заложено изискването, комисията да предложи за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 3 от отм. ЗОП, чиято хипотеза в случая е налице. С така избрания метод за окомплектоване на офертата, участникът е нарушил императивната разпоредба на чл. 57, ал. 3 от отм. ЗОП, поради което на основание чл. 69а, ал. 1 от отм. ЗОП пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.

Комисията счита, че подадената по този начин оферта не съответства на законовите изисквания и на тези, поставени от възложителя в документацията за участие. Налице са условията на чл. 69, ал. 1, т. 4 от отм. ЗОП, съгласно които комисията предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, участникът ЕТ „Меркурий – Н – 91 – Неделчо Неделчев”, тъй като е представил оферта във вид, който не съответства на условията, относими към всички участници в процедурата и която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 3 от отм. ЗОП.

**Участникът не е изпълнил разпоредбите на чл. 57, ал. 3 от отм. ЗОП, а именно „Когато участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и № 3 се представят за всяка от позициите.” Същото изискване е поставено и в документацията за участие - в Раздел IV от указанията към участниците за подготовка на офертата.**

### **ЕТ „Хари – 3 – Харалан Хараланов”**

1. Към Образец № 1 - Списък на документите, съдържащи се в офертата, в графа „Наименование на документа”, участникът не е посочил наименованието на самите документи (съгласно представения образец), а само е посочил Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” по обособена позиция № 3, № 4, № 15, № 16 и № 18, както и Плик № 3 „Предлагана цена” по обособена позиция № 3, № 4, № 15, № 16 и № 18.

В така представеният списък липсва информацията относно пълното съдържание на офертата, а именно съдържанието на Плик № 1, Плик № 2 и Плик № 3.

Предвид разпоредбата на чл. 56, ал. 1, т. 14 от отм. ЗОП и изискванията на документацията за участие, в Образец № 1 следва да бъдат описани документите и информацията, съдържащи се в офертата.

2. В Образец № 3 – Декларация по чл. 47, ал. 9 от отм. ЗОП, в т. 3 не е отбелязано обстоятелството, отнасящо се за участника.

3. Липсва Образец № 9 - Списък – Декларация на служителите/експертите, ангажирани от участника за изпълнение на поръчката, придружен от Декларация по чл. 51а от отм. ЗОП за ангажираност на експерт – Образец № 10, за експертите, посочени в списъка, които не са назначени на трудов или граждански договор при съответния участник.

### **Предвид гореизложеното, комисията изисква от участника да представи:**

***1. коректно попълнен Образец № 1 – Списък на документите, съдържащи се в офертата, в съответствие с разпоредбата на чл. 56, ал. 1, т. 14 от отм. ЗОП и изискванията на Възложителя;***

***2. коректно попълнен Образец № 3, съдържащ пълна информация по всички точки на Декларацията;***

***3. коректно попълнени липсващите образци – Образец № 9 и Образец № 10 (при необходимост).***

***Съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 9 от отм. ЗОП, участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.***



## **„Ема Аутотранс” ООД**

1. В Образец № 2 – Представяне на участника, участникът е посочил като подизпълнител лицето Веселин Михайлов Костов, който отдава лично под наем собствен автобус на „Ема Аутотранс” ООД, а Лиценза за международен автобусен превоз на пътници за чужда сметка или срещу възнаграждение, за същия автобус, е на „Калиакра-експрес“ Кооперация. Следва да се уточни точно в какво качество участва горепосочената кооперация и физическото лице г-н Веселин Михайлов Костов, както и активната правна легитимация на г-н Костов по отношение на представителната му власт и съответно правомощията му като член на кооперацията, която притежава международния лиценз.

2. Към Образец № 7 – Списък на изпълнените услуги по чл. 51, ал. 1, т. 1 от отм. ЗОП, участникът е приложил Договор за предоставяне на услуга № 15/10.10.2014 г. и Референция към него, както и Договор за специализиран превоз и препоръка към него.

Предвид разпоредбата на чл. 51, ал. 4 от отм. ЗОП и изискванията на Възложителя, в документацията за участие, в Раздел III, т.7.2 е записано: „Участникът трябва да приложи доказателства за извършените услуги, съгласно чл. 51, ал. 4 от отм. ЗОП **под формата на удостоверения**, издадени от получателя или компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информацията за услугата.”

### **Предвид гореизложеното, комисията изисква от участника да представи:**

1. ***коректно попълнен Образец № 2 – Представяне на участника, в частта относно ползването на подизпълнител/и;***

2. ***удостоверения, издадени от получателите или от компетентен орган или да посочи публичен регистър, в който е публикувана информацията.***

***Съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 9 от отм. ЗОП, участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.***

## **ЕТ „Спид – Нурхан Акиф”**

1. Към Образец № 1 - Списък на документите, съдържащи се в офертата, в графа „Наименование на документа”, участникът не е посочил наименованието на самите документи (съгласно представения образец), а само е посочил Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” – техническо предложение за Обособена позиция № 17, както и Плик № 3 „Предлагана цена ” – предлагана цена за Обособена позиция № 17. В така представеният списък липсва информацията относно пълното съдържание на офертата, а именно съдържанието на Плик № 1, Плик № 2 и Плик № 3. Предвид разпоредбата на чл. 56, ал. 1, т. 14 от отм. ЗОП и изискванията на документацията за участие, в Образец № 1 следва да бъдат описани документите и информацията, съдържащи се в офертата.

2. Към Образец № 7 – Списък на изпълнените услуги по чл. 51, ал. 1, т. 1 от отм. ЗОП, участникът не е приложил удостоверение за добро изпълнение.

Предвид разпоредбата на чл. 51, ал. 4 от отм. ЗОП и изискванията на Възложителя, в документацията за участие, в Раздел III, т.7.2 е записано: „Посочените в списъка услуги, следва да бъдат придружени с Удостоверения за добро изпълнение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информацията”

3. Липсва декларация в свободен текст, че автобусите, с които следва да се изпълнява общественият превоз на пътници, за времето на срока на договора няма да бъдат ангажирани в други обществени поръчки или конкурси за обществен превоз на пътници.





# ОБЩИНА СИЛИСТРА

ул. "Симеон Велики" № 33  
7500 Силистра

(086) 82 42 43 Факс: (086) 82 33 43  
e-mail: [mayor@silistra.bg](mailto:mayor@silistra.bg); [www.silistra.bg](http://www.silistra.bg)

4. Липсва декларация в свободен текст, че при подписване на договора за обществена поръчка участникът ще представи заверени копия на валидно удостоверение за техническа изправност на ППС част I, буква А и част II (приложение № 7 към чл. 38, ал. 1 от Наредба № Н-32 / 16.12.2011 г. на МТИТС) за автобусите, с които е участвал, контролен талон към знака за периодичен преглед за проверка на техническата изправност на пътното превозно средство и удостоверение за обществен превоз на пътници на територията на Република България по чл. 40, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2 / 15.03.2002 г. на МТС (при превози с лиценз на Общността се изисква заверено копие от лиценза).

5. Липсва декларация в свободен текст, съгласно която при подписване на договора за обществена поръчка участникът ще представи заверени копия на валидни застрахователни полици „Гражданска отговорност“ на автомобилистите за автобусите, които ще бъдат ангажирани за изпълнение на поръчката, и „Злополука на пътниците“ в обществения транспорт, както и че такива застраховки ще бъдат осигурени за целия срок на договора.

## **Предвид гореизложеното, комисията изисква от участника да представи:**

***1. коректно попълнен Образец № 1 – Списък на документите, съдържащи се в офертата, в съответствие с разпоредбата на чл. 56, ал. 1, т. 14 от отм. ЗОП и изискванията на Възложителя;***

***2. удостоверение за добро изпълнение, издадено от получателите или от компетентен орган или да посочи публичен регистър, в който е публикувана информацията;***

***3. декларация в свободен текст, че автобусите, с които следва да се изпълнява общественият превоз на пътници, за времето на срока на договора няма да бъдат ангажирани в други обществени поръчки или конкурси за обществен превоз на пътници;***

***4. декларация в свободен текст, че при подписване на договора за обществена поръчка участникът ще представи заверени копия на валидно удостоверение за техническа изправност на ППС част I, буква А и част II (приложение № 7 към чл. 38, ал. 1 от Наредба № Н-32 / 16.12.2011 г. на МТИТС) за автобусите, с които е участвал, контролен талон към знака за периодичен преглед за проверка на техническата изправност на пътното превозно средство и удостоверение за обществен превоз на пътници на територията на Република България по чл. 40, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2 / 15.03.2002 г. на МТС (при превози с лиценз на Общността се изисква заверено копие от лиценза);***

***5. декларация в свободен текст, съгласно която при подписване на договора за обществена поръчка участникът ще представи заверени копия на валидни застрахователни полици „Гражданска отговорност“ на автомобилистите за автобусите, които ще бъдат ангажирани за изпълнение на поръчката, и „Злополука на пътниците“ в обществения транспорт, както и че такива застраховки ще бъдат осигурени за целия срок на договора.***

***Съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 9 от отм. ЗОП, участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.***

## **„Т.А.Т.” ООД**

Комисията не констатира липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередовност.

От приложените документи, комисията установи, че участникът отговаря на минималните изисквания, поставени от Възложителя за изпълнение на обществената поръчка.

## **„Нур – Транс - 2013” ЕООД**



# ОБЩИНА СИЛИСТРА

ул. "Симеон Велики" № 33  
7500 Силистра

(086) 82 42 43 Факс: (086) 82 33 43  
e-mail: [mayor@silistra.bg](mailto:mayor@silistra.bg); [www.silistra.bg](http://www.silistra.bg)

Участникът в процедурата подава два непрозрачни, запечатани и с ненарушена цялост пликове за всяка от обособените позиции, заведени в деловодството на Община Силистра с отделни входящи номера. Относно това, дали така подадените оферти съответстват на законовите изисквания и тези на възложителя, при извършената преценка относно формалната им редовност, комисията потърси практика на Комисията за защита на конкуренцията при тълкуване разпоредбата на чл. 55, ал. 1 от отм. ЗОП. В идентичен с конкретния случай казус, съгласно Решение № 738 от 27.06.2013 г. на Комисията за защита на конкуренцията, потвърдено с Решение № 13603 от 18.10.2013 г. по адм. д. № 10225/2013 г., IV отд. на ВАС, представяне на оферта (в нашия случай) по две обособени позиции чрез поставянето ѝ в два самостоятелни, макар и непрозрачни, обозначени и запечатани плика, е абсолютно нарушение на разпоредбата на чл. 55, ал. 1 от отм. ЗОП.

След обсъждане и анализ, комисията излага следните мотиви и аргументи:

Съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от отм. ЗОП, офертата се представя в запечатан непрозрачен плик от участника или от упълномощен от него представител лично или по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка. Върху плика участникът посочва адрес за кореспонденция, телефон и по възможност факс и електронен адрес, а **когато офертата е за самостоятелно обособени позиции - и за кои позиции се отнася.** Разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от отм. ЗОП изрично сочи, че пликът (единствено число) съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, както следва: плик № 1 с надпис "Документи за подбор", плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис "Предлагана цена". А нормата на чл. 57, ал. 3 от отм. ЗОП разписва, когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и 3 се представят за всяка от позициите. Анализът на тези разпоредби сочи, че офертата следва да се представи в един плик, като в него следва да се съдържат един или два плика № 1 и по два плика № 2 и № 3 за двете обособени позиции, за които е участвал „Нур – Транс – 2013“ ЕООД. Изискването за този начин на подаване на офертата за участие е изрично отразено и в Раздел IV, т. 2 „Съдържание и оформяне на офертата“ включително в Документацията за участие на Възложителя. В нея ясно е посочено, че всеки участник в процедура за възлагане на обществена поръчка има право да представи само една оферта. В случая участникът е подал офертите си не с един, а с два плика.

Представянето на две самостоятелни оферти от един участник е в нарушение на разпоредбите на чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1 от отм. ЗОП, както и на Документацията за участие на Възложителя. Съгласно горепосочените разпоредби от ЗОП, всеки участник в процедурата при изготвяне на офертата си трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия, както и че всеки участник има право да представи само една оферта.

Комисията на Възложителя направи справка и в практиката на Върховен административен съд. Установено бе следното: С решение № 13603 от 18.10.2013 г., постановено по адм. дело № 10225/2013г. по описа на Върховен административен съд, е потвърдено Решение № 738 от 27.06.2013г. на КЗК.

В Решение № 7528 от 03.06.2014г. по адм. дело № 4743/2014г. на ВАС съдебният състав отново потвърждава извода, че при подаване на оферта по повече от една обособена позиция, същата следва да бъде поставена в един общ непрозрачен, запечатан, обозначен плик. Посоченото решение остава в сила Решение № 243 от 05.03.2014г. на КЗК.

След преценка на фактите и с оглед намерената съдебна практика, комисията се обедини около мнението, че извършеното нарушение от участника не може да се приеме като формално и несъществено, тъй като в чл. 69, ал. 1, т. 4 от отм. ЗОП императивно е заложено изискването, комисията да предложи за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 55, ал. 1 от отм. ЗОП, чиято хипотеза в случая е налице. С представянето на две самостоятелни оферти участникът е нарушил императивната разпоредба



# ОБЩИНА СИЛИСТРА

ул. "Симеон Велики" № 33  
7500 Силистра

(086) 82 42 43 Факс: (086) 82 33 43  
e-mail: [mayor@silistra.bg](mailto:mayor@silistra.bg); [www.silistra.bg](http://www.silistra.bg)

на чл. 55, ал. 1 от отм. ЗОП, поради което на основание чл. 69а, ал. 1 от отм. ЗОП пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.

Комисията счита, че подадената по този начин оферта не съответства на законовите изисквания и тези на възложителя. Налице са условията на чл. 69, ал. 1, т. 4 от отм. ЗОП, съгласно които комисията предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участникът „Нур – Транс - 2013“ ЕООД, тъй като е представил оферта във вид, който не съответства на условията, относими към всички участници в процедурата и която не отговаря на изискванията на чл. 55, ал. 1 от отм. ЗОП.

Във връзка с гореизложеното, комисията изисква допълнителните документи от участниците да се представят в запечатан непрозрачен плик с надпис: **Допълнителни документи към открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „ОБЩЕСТВЕН ПРЕВОЗ НА ПЪТНИЦИ ПО АВТОБУСНИ ЛИНИИ ОТ УТВЪРДЕНИТЕ ОБЩИНСКА, ОБЛАСТНА И РЕПУБЛИКАНСКА ТРАНСПОРТНИ СХЕМИ НА ОБЩИНА СИЛИСТРА“** в деловодството на Община Силистра, в срок 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол.

За второто открито заседание на комисията и отваряне на Плик № 3 – „Предлагана цена“, участниците ще бъдат уведомени чрез съобщение, публикувано в Профил на купувача на електронната страница на Община Силистра - <http://poruchki.silistra.bg/index.php?id=314>.

Комисията приключи своята работа на 03.06.2016 г.  
Настоящият протокол е съставен на 08.06.2016 г.

**Председател:** \_\_\_\_\_/П/\_\_\_\_\_ инж. Татяна Стоянова  
(осн. чл.4 от ЗЗЛД, във връзка с чл.22б от отм.ЗОП)

## Членове:

1. \_\_\_\_\_/П/\_\_\_\_\_ Николай Николов  
(осн. чл.4 от ЗЗЛД, във връзка с чл.22б от ЗОП)
2. \_\_\_\_\_/П/\_\_\_\_\_ Стоянка Енева - Дойчева  
(осн. чл.4 от ЗЗЛД, във връзка с чл.22б от ЗОП)
3. \_\_\_\_\_/П/\_\_\_\_\_ Иванка Ташева  
(осн. чл.4 от ЗЗЛД, във връзка с чл.22б от ЗОП)
4. \_\_\_\_\_/П/\_\_\_\_\_ инж. Ивелин Чолаков  
(осн. чл.4 от ЗЗЛД, във връзка с чл.22б от ЗОП)
5. \_\_\_\_\_/П/\_\_\_\_\_ Радка Ангелова  
(осн. чл.4 от ЗЗЛД, във връзка с чл.22б от ЗОП)
6. \_\_\_\_\_/П/\_\_\_\_\_ Анелия Василева  
(осн. чл.4 от ЗЗЛД, във връзка с чл.22б от ЗОП)

## Резервни членове:

1. \_\_\_\_\_/П/\_\_\_\_\_ Юлия Василева  
(осн. чл.4 от ЗЗЛД, във връзка с чл.22б от ЗОП)
2. \_\_\_\_\_/П/\_\_\_\_\_ Добринка Атанасова  
(осн. чл.4 от ЗЗЛД, във връзка с чл.22б от ЗОП)
3. \_\_\_\_\_/П/\_\_\_\_\_ Валерий Недев  
(осн. чл.4 от ЗЗЛД, във връзка с чл.22б от ЗОП)