



## ПРОТОКОЛ № 2

За дейността на комисия, назначена със Заповед № ЗК-1777 от 21.11.2016 г. на кмета на Община Силистра – д-р Юлиян Найденов Найденов, чрез за кмет Денка Димитрова Михайлова (на основание Заповед №ЗК-1775 от 21.11.2016г.) да разгледа и оцени получените оферти за участие в обществена поръчка за възлагане, по реда на Глава двадесет и шеста от ЗОП с предмет **„Избор на изпълнител за установяване на технически характеристики, изготвяне на технически паспорти и обследвания за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради по ул. „Симеон Велики“, гр. Силистра по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г”, разделена на обособени позиции.**

При спазване Закона за електронния документ и електронния подпис и прилагайки разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, комисията е изпратила искане за разяснение до участника в настоящата обществена поръчка „Богоев консулт“ ЕООД с електронно писмо (E-mail) с Изх. № К-10600#1 от 24.11.2016 г., на 24.11.2016 г, в 09:35 часа и до участника „СС - Консулт“ ЕООД с електронно писмо (E-mail) с Изх. № К-10602#1 от 24.11.2016 г., на 24.11.2016 г, в 09:39 часа, подписани с УЕП, издаден на оправомощен служител на Община Силистра, съгласно Заповед № ЗК-943/20.06.2013 г.

На 30.11.2016 г. от 09.30ч., комисия назначена със Заповед № ЗК-1777 от 21.11.2016 г. на кмета на Община Силистра – д-р Юлиян Найденов Найденов, чрез За кмет г-жа Денка Димитрова Михайлова (на основание Заповед №ЗК-1775 от 21.11.2016г.), се събра на закрито заседание в стая № 202 (Заседателната зала) на административната сграда на Община Силистра, за да отвори и разгледа исканите разяснения по чл. 104, ал. 5 от ЗОП в реда на тяхното постъпване и оцени получените оферти за участие в настоящата обществена поръчка.

### **„Богоев консулт“ ЕООД**

Писмената обосновка на участника е заведена в Община Силистра с Вх.№К – 10600#2 от 28.11.2016г. в 10:18ч. Участникът потвърждава, че е допусната техническа грешка при изчисляването на общата стойност за изпълнение на обособена позиция № 3, като посочва, че вярната стойност е 5 580,30 лв. (пет хиляди петстотин и осемдесет лева и тридесет стотинки) без ДДС, формирана при единични цени, както следва:

1. 1,85 лв./м<sup>2</sup> без включен ДДС на РЗП (разгъната застроена площ) за извършване на Обследване на сградите за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 т.(1-5) от ЗУТ и изготвяне на технически паспорт, при липсваща първична (проектна) документация и
2. 1 лв./м<sup>2</sup> без включен ДДС на РЗП (разгъната застроена площ) за извършване на Обследване за енергийна ефективност на сградите и енергийните системи и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните изисквания за енергийна ефективност и сертифициране по реда на ЗЕЕ.

В случая, при правилно изчисление на общата стойност за изпълнение, се стига до промяна в крайната предложена цена в насока на нейното увеличаване. Получава се нова обща стойност на ценовото предложение, която представлява промяна на първоначалното от 3 515,50 лв. (три хиляди петстотин и петнадесет лева и 50ст.) без ДДС, което е недопустимо. Участникът нарушава забраната за промяна на ценовото предложение, по смисъла на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, а това от своя страна е основание за отстраняването му.

Предвид това, комисията единодушно приема, че офертата на участника „Богоев консулт“ ЕООД не отговаря на изискванията на Възложителя и предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от понататъшно участие в обществената поръчка в частта - обособена позиция № 3 на обществената поръчка -



„Многофамилна жилищна сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Симеон Велики“ № 9“, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

### **„СС Консулт” ЕООД**

Писмената обосновка на участника е заведена в Община Силистра с Вх.№К – 10602#2 от 29.11.2016г. в 10:58ч. Участникът е внесъл разяснение, в което потвърждава, че е допуснал техническа грешка при изчисляването на единичната цена. Уточнява, че сумата от единичните цени на отделните видове дейности е 2,30 лв./м<sup>2</sup>, а при изчислението на общата цена за обособената позиция е допусната техническа грешка и е сметната при 2,13 лв./м<sup>2</sup>. Участникът заявява, че ще изпълни дейностите и при предложената първоначална обща цена от 4 170,00 лв. в случай, че бъде избран за изпълнител.

Съгласно Образец №5 от документацията за участие в обществената поръчка, предлаганата цена за изпълнение на поръчката се формира на база предложените от участниците единични цени за квадратен метър за всяка от дейностите и РЗП на обектите, които следва да бъдат включени и в договора за изпълнение. При така представената обща единична цена в обосновката на участника, за комисията не става ясно какви са единичните цени за всяка от дейностите.

След обсъждане комисията единодушно приема, че офертата на участника „СС Консулт” ЕООД не отговаря на изискванията на Възложителя и предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от понататъшно участие в обществената поръчка в частта - обособена позиция № 3 на обществената поръчка - „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Симеон Велики“ № 9“, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Комисията продължи своята работа с разглеждането и оценяването на офертите, съобразно предарително обявените от възложителя условия и изисквания. Комисията констатира:

### **„Енерджидизайн” ЕООД**

Комисията не установи несъответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя. Направени бяха справки в съответните електронни регистри на Агенция по вписванията, Агенция за устойчиво развитие, Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране и Камарата на архитектите в България. Участникът е вписан в Регистъра по чл.44, ал.1 от Закона за енергийната ефективност.

Ценовите предложения на участника по обособените позиции са в рамките на максимално допустимия финансов ресурс, определен от Възложителя.

Комисията констатира в офертата на участника, наличието на ценово предложение с повече от 20 на сто по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4 и № 5. Предвид това, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията изисква от участника подробна писмена обосновка за начина на образуването на ценовите предложения за изпълнение на обществената поръчка. Писмената обосновка следва да се представи **в 5 – дневен срок** от получаване на настоящия протокол.

### **„Богоев консулт” ЕООД**

Комисията установи несъответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя:

1. Липсва информация в Част IV, Раздел А, т.6) на ЕЕДОП, представен от участника за всяка от обособените позиции.

Предвид констатираното несъответствие и липса на информация, комисията изисква от участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие.



На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до **5 (пет) работни дни** от получаването на настоящия протокол, комисията изисква допълнителните документи. Същите следва да се представят в запечатан непрозрачен плик.

Направени бяха справки в съответните електронни регистри на Агенция по вписванията, Агенция за устойчиво развитие, Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, Камарата на архитектите в България и ДНСК. Участникът е вписан в Регистъра по чл. 44, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност и в Регистъра на лицата, извършващи дейността консултант съгласно чл.167, ал.2 от ЗУТ.

Ценовите предложения на участника по обособените позиции са в рамките на максимално допустимия финансов ресурс, определен от Възложителя.

Комисията констатира в офертата на участника, наличието на ценово предложение с повече от 20 на сто по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по обособена позиция № 2. Предвид това, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията изисква от участника подробна писмена обосновка за начина на образуването на ценовото предложение за изпълнение на обособена позиция № 2 от обществената поръчка. Писмената обосновка следва да се представи **в 5 – дневен срок** от получаване на настоящия протокол.

### **„СС Консулт” ЕООД**

Комисията не установи несъответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя. Направени бяха справки в съответните електронни регистри на Агенция по вписванията, Агенция за устойчиво развитие, Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, Камарата на архитектите в България и ДНСК. Участникът е вписан в Регистъра по чл.44, ал.1 от Закона за енергийната ефективност и в Регистъра на лицата, извършващи дейността консултант съгласно чл.167, ал.2 от ЗУТ.

Ценовите предложения на участника по обособените позиции са в рамките на максимално допустимия финансов ресурс, определен от Възложителя и в съответствие с предварително заложените условия с изключение на обособена позиция № 3.

### **„Кимтекс ЛС” ООД**

Комисията не установи несъответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя. Направени бяха справки в съответните електронни регистри на Агенция по вписванията, Агенция за устойчиво развитие, Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, Камарата на архитектите в България и ДНСК. Участникът е вписан в Регистъра по чл.44, ал.1 от Закона за енергийната ефективност и в Регистъра на лицата, извършващи дейността консултант съгласно чл.167, ал.2 от ЗУТ.

Ценовите предложения на участника по обособените позиции са в рамките на максимално допустимия финансов ресурс, определен от Възложителя.

Комисията констатира в офертата на участника, наличието на ценово предложение с повече от 20 на сто по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4 и № 5. Предвид това, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията изисква от участника подробна писмена обосновка за начина на образуването на ценовите предложения за изпълнение на обществената поръчка. Писмената обосновка следва да се представи в **5 – дневен срок** от получаване на настоящия протокол.

### **„ВИП Проект БГ” ЕООД**

Комисията не установи несъответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя. Направени бяха справки в съответните електронни регистри на Агенция по вписванията, Агенция за устойчиво развитие, Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране и Камарата на архитектите в България. Участникът е вписан в Регистъра по чл.44, ал.1 от Закона за енергийната ефективност.

Ценовите предложения на участника по обособените позиции са в рамките на максимално допустимия финансов ресурс, определен от Възложителя.



Комисията констатира в офертата на участника, наличието на ценово предложение с повече от 20 на сто по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по обособена позиция № 1. Предвид това, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията изисква от участника подробна писмена обосновка за начина на образуването на ценовото предложение за изпълнение на обособена позиция № 1 от обществената поръчка. Писмената обосновка следва да се представи **в 5 – дневен срок** от получаване на настоящия протокол в запечатан непрозрачен.

### **„Ес – Енерджи проект” ЕООД**

Комисията не установи несъответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя. Направени бяха справки в съответните електронни регистри на Агенция по вписванията, Агенция за устойчиво развитие, Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране и Камарата на архитектите в България. Участникът е вписан в Регистъра по чл.44, ал.1 от Закона за енергийната ефективност.

Ценовите предложения на участника по обособените позиции са в рамките на максимално допустимия финансов ресурс, определен от Възложителя и в съответствие с предварително заложените условия.

### **„Кима Консулт” ЕООД**

Комисията не установи несъответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя. Направени бяха справки в съответните електронни регистри на Агенция по вписванията, Агенция за устойчиво развитие, Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, Камарата на архитектите в България и ДНСК. Участникът е вписан в Регистъра по чл.44, ал.1 от Закона за енергийната ефективност и в Регистъра на лицата, извършващи дейността консултант съгласно чл.167, ал.2 от ЗУТ.

Ценовите предложения на участника по обособените позиции са в рамките на максимално допустимия финансов ресурс, определен от Възложителя и в съответствие с предварително заложените условия.

Комисия в състав:

**Председател:** инж. Емил Гойчев \_\_\_\_\_ п \_\_\_\_\_  
*Заличена информация на основание чл.2 от ЗЗЛД*

**Членове:**

1. Константина Николова \_\_\_\_\_ п \_\_\_\_\_  
*Заличена информация на основание чл.2 от ЗЗЛД*

2. инж. Весела Тодорова \_\_\_\_\_ п \_\_\_\_\_  
*Заличена информация на основание чл.2 от ЗЗЛД*