



ОБЩИНА СИЛИСТРА

ул. "Симеон Велики" № 33
7500 Силистра

☎(086) 82 42 43 Факс: (086) 82 33 43
e-mail: mayor@silistra.bg www.silistra.bg

Утвърдил:
Д-р Юлиан Найденов
Кмет на Община Силистра
На 1.03.2017 г.

Информацията е заличена
на основание чл.2 от ЗЗЛД

ДОКЛАД

За дейността на жури, назначено със Заповед № ЗК- 249 от 09.02.2017 г. на кмета на Община Силистра – д-р Юлиан Найденов Найденов, със задача – извършване на действията по чл. 91, ал.1 от ППЗОП (разглеждане, оценяване и класиране на получените идейни концепции), във връзка с открит конкурс по реда на чл. 18, ал. 1, т. 11 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/, открит с Решение №ЗК – 2035 от 29.12.2016 г., публикуван в РОП с уникален номер 00030 - 2016 – 0029 за избор на идейна концепция за изграждане на сграда за социални жилища в ПИ с идентификатор 66425.500.7014 по КККР на гр. Силистра, находящ се на ул. „Хаджи Димитър” в гр. Силистра, във връзка с предстоящо кандидатстване по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020.

Уважаеми д-р Найденов,

На 01.03.2017 г. в 14.00 ч., в изпълнение на Ваша Заповед № ЗК- 249 от 09.02.2017 г., жури в състав:

Председател: арх. Антонина Димитрова Огнева – Главен архитект на Община Силистра

Членове:

1. инж. Весела Димитрова Тодорова – Началник отдел „Инвестиционно проектиране и околна среда”.
2. Николай Михайлов Николов – Директор Дирекция „Правна”
3. д-р Мария Димитрова Димитрова – Председател на Общински съвет – Силистра
4. Иванка Господинова Ташева – Общински съветник
5. арх. Атанаска Стодева Айдемирска – Председател на РК, дружество КАБ, Силистра
6. инж. Димитра Димитрова Желева – Представител на ОП на КСБ – Силистра

се събраха на работно заседание в стая 217 на административната сграда на Община Силистра.

Поради отсъствие на арх. Атанаска Стодева Айдемирска, на нейно място встъпи арх. Мира Христова Габрашкова.

Срок за работа на журито - 60к. дни.

При спазване разпоредбите на ЗОП, арх. Огнева (председател на журито, назначено със Заповед № ЗК - 249 от 09.02.2017 г.) прие с двустранно подписан приемо - предавателен протокол от г-жа Михайлова (председател на комисията, назначена със Заповед № ЗК – 291 от 13.02.2017 г.) 4 /четири/ броя номерирани идейни концепции и запечатан непрозрачен плик, съдържащ списъка по чл.90, ал. 5 от ППЗОП.

Журито започна своята работа с гласно изчитане на Заповед № ЗК- 249 от 09.02.2017 г., след което всички членове попълниха и подписаха декларации по чл. 88, ал. 3 от ППЗОП, за липса на обстоятелства по чл.80, ал.7 от ЗОП. Работата им продължи с



извършване на предварителен преглед на приетите идейни концепции. При извършване на огледа, от членовете на журито бе констатирано, че в обяснителната записка на идейна концепция № 101 е изписано името на арх. Румен Първанов – Управител на „ПАМ Консулт“ ЕООД, има негов подпис, както и печат на дружеството. Така представената идейна концепция е във вид, който не позволява да бъде запазена анонимността, което е в нарушение на конкурсната документация и императивната разпоредба на чл. 90, ал. 3, изр. 2 от ППЗОП, която гласи: „Когато за някои от концепциите се установи, че са във вид, който позволява да се наруши анонимността им, длъжностните лица (в случая журито) ги предават на Възложителя, придружени с доклад, в който описват констатираните несъответствия, и предлагат да не се допускат до участие в процедурата.“. Същото условие изрично е записано и в т.2.2 от Раздел VI на конкурсната документация. С така представената идейна концепция, участникът е нарушил условието за анонимност.

Предвид това, журито единодушно реши да не разглежда идейна концепция №101 на участника „ПАМ Консулт“ ЕООД, тъй като същата е представена във вид, който не отговаря на конкурсната документация и разпоредбите на ЗОП и на основание чл. 90, ал. 3 от ППЗОП, да предаде същата на Възложителя, с предложение участникът да не се допуска до по – нататъшно участие в процедурата.

След тези си действия, журито пристъпи към подробно разглеждане на останалите идейни концепции, съответно № 102, № 104 и № 105. Направени бяха следните констатации:

Идейна концепция № 102

Не са спазени изискванията на възложителя, заложили в заданието за проектиране. Не е използвана максимално застроената площ за жилищни нужди, като в целия първи етаж са проектирани гаражи и зимна градина.

Не е спазен ПУП-ПЗ. Сградата е проектирана на 5 /пет/ етаж, с височина 14,50 м, вместо исканите в заданието 4 /четири/ етаж и използваем тавански етаж, като не са спазени правилата и нормативите на Закона за устройство на територията (ЗУТ) за разстояния до страничните граници и през улицата. Не са спазени изискванията на чл. 31 от ЗУТ за дълбочина на сградата.

Идейна концепция № 104

Не са спазени изискванията на възложителя, заложили в заданието за проектиране. Не е използвана максимално застроената площ за жилищни нужди в първия етаж.

Не е спазена ограничителната линия на застрояване, съгласно ПУП-ПЗ, което поставя в неравностойно положение останалите участници в конкурса.

Предвидените места за паркиране в недопустима близост до жилищни помещения и трудно използвани.

Идейна концепция № 105

Не са спазени изискванията на възложителя, заложили в заданието за проектиране. Не е осигурена достъпна среда на всички нива. Не е използвана рационално площта за жилищни нужди. 40% от жилищата са с вътрешни стълби и галерии.

Откритата вертикална комуникация, разположена на уличната регулация е неподходяща за климатичните условия в града, не отговаря на правилата и нормите чл. 99, ал. 2 от Наредба 7 за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони.

Алеята към паркинга в двора преминава в недопустима близост до проектираната детска площадка.



След подробно обсъждане и анализ на предложенията в идейните концепции, журито счита, че представени по този начин те не съответстват на основни законови изисквания и на тези, поставени от Възложителя в конкурсната документация. И трите допуснати концепции не постигат обемно – пространствени решения за сградата и не съобразяват целите на конкурса, а именно не осигуряват пространствена интеграция на маргинализирани общности спрямо останалите жители на града. Целта е тяхната интеграция сред останалите граждани на гр. Силистра, а не да се осигурява място за събирания в самата сграда. Липсва единство и хармония между функционалното, технологичното и композиционно решение с околната среда. Степента на изпълнение на заданието е неприемливо малка, повече формална. Всяка една от допуснатите идейни концепции съдържа в себе си пороци при проектирането и съществени различия от възможните функционални решения на сградата, вкл. фасади, прилежащ терен, паркиране, несъобразяване с климатични особености на града и др.

Предвид гореизложеното, журито единодушно реши и предлага на възложителя:

1. На основание чл. 90 ал.3 (по аналогия) от ППЗОП идейна концепция № 101 на участника „ПАМ Консулт“ ЕООД да отпадне от участие.

Мотив: Не отговаря на предварително обявените от възложителя условия. Обяснителната записка съдържа данни за участника - име на управителя, подпис и печат на дружеството. Така представената идейна концепция е във вид който не позволява да бъде запазена анонимността, което е в нарушение на конкурсната документация и императивната разпоредба на чл. 90, ал. 3, изр. 2 от ППЗОП

2. На основание чл. 91, ал.6, т.7 от ППЗОП и чл. 107, ал.2 б."а" от ЗОП, идейни концепции №№ 102, 104 и 105 да отпаднат от участие.

Мотив: Не отговарят на предварително обявените условия в документацията и техническото задание, както и нарушават изискванията на действащи правни норми от българското законодателство. И трите идейни концепции не постигат обемно – пространствени решения за сградата и не съобразяват целите на конкурса, а именно не осигуряват пространствена интеграция на маргинализирани общности спрямо останалите жители на града. Липсва единство и хармония между функционалното, технологичното и композиционно решение с околната среда. Степента на изпълнение на заданието е неприемливо малка, повече формална.

3. На основание чл.110, ал. 1, т. 3 от ЗОП да прекрати процедурата.

Мотив: Нито една идейна концепция не отговаря на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, като не са съобразени основни законови норми, архитектурни и сградостроителни правила и нормативи, а също така нецелесъобразно е използвана предоставената площ за застрояване.

На основание чл.88, ал.4 от ППЗОП, настоящия доклад, ведно с идейната концепция на участника „ПАМ Консулт“ ЕООД, както и цялата документация на конкурса се предава на Възложителя.



ОБЩИНА СИЛИСТРА

ул. "Симеон Велики" № 33
7500 Силистра

т (086) 82 42 43 Факс: (086) 82 33 43
e-mail: mayor@silistra.bg; www.silistra.bg

С тези си действия журито приключи своята работа. Проведени бяха общо 3 заседания, както следва: 01.03.2017г – 14.00 ч.; 07.03.2017 г. – 13.00 ч. и 17.03.2017 г. – 15.00ч.

Настоящият протокол е съставен на 20.03.2017 г. .

Председател: арх. Антонина Огнева

Членове:

1. инж. Весела Тодорова
2. Николай Николов
3. д-р Мария Димитрова
4. Иванка Ташева
5. арх. Мира Габрашкова
6. инж. Димитра Желева

Информацията е заличена
на основание чл.2 от ЗЗЛД