



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ
ИНВЕСТИРАМЕ ВЪВ ВАШЕТО БЪДЕЩЕ!



БЪЛГАРСКО ПРАВИТЕЛСТВО



Утвърдил: _____ П _____
Заличени данни на осн. чл. 2 от ЗЗЛД
Денка Михайлова
За Кмет на Община Силистра
Дата: 07.03.2018г.

ДОКЛАД

За дейността на комисия, назначена със Заповед № ЗК-168 от 30.01.2018 г. на кмета на Община Силистра – д-р Юлиан Найденов Найденов за отваряне, разглеждане, оценка на получените за участие оферти и класиране на участниците в обществена поръчка за „услуга“ по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет „Изработка на печатни информационни и промоционални материали по проект „EasyGuide – interactive mobile application for promoting the historical and cultural heritage in the region of Calarasi and Silistra”, по две обособени позиции:

Обособена позиция № 1: „Изработка на печатни информационни и промоционални материали, включени в списъка по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП”.

Обособена позиция № 2: „Изработка на промоционални материали, извън списъка по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП ”.

Уважаеми г-н Кмет,

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП, Ви представяме настоящия доклад за резултатите от работата на комисия, определена със Заповед № ЗК-168 от 30.01.2018 г. на кмета на Община Силистра – д-р Юлиан Найденов Найденов. Комисията работи в следния състав:

Председател: Николета Георгиева Дечева – ст. експерт „ЕПП“ при Община Силистра и ръководител на проекта.

Членове:

1. Валерий Петров Недев – ст. юриконсулт при Община Силистра;
2. Лилия Людмила Траянова – ст. експерт „Инвестиции и проекти” при Община Силистра.

В хода на работата на комисията не са настъпвали промени.

За участие в обществената поръчка са подадени 17 (седемнадесет) оферти, постъпили в срока посочен в Обявлението на поръчката.

На основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП, за получените оферти е съставен регистър.

Съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, с Приемо-предавателен протокол председателят на комисията прие следните постъпили оферти:



www.interregrobg.eu

Проект “EasyGuide”, Проектен код 15.2.1.046 RO-BG 29
Водещ бенефициент Община Силистра

Съдържанието на този материал не представлява непременно официалната позиция на Европейския съюз.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ
ИНВЕСТИРАМЕ ВЪВ ВАШЕТО БЪДЕЩЕ!



БЪЛГАРСКО ПРАВИТЕЛСТВО



1. „ПРО ДИЗАЙН КОНСУЛТ” ЕООД, гр. София, с Вх.№К-566 от 22.01.2018 г. в 11:24 ч.;
2. ЕТ „РЕКЛАМНА АГЕНЦИЯ АБ – АНЕЛИЯ МИНКОВА”, гр. Стара Загора, с Вх. №К-632 от 24.01.2018 г. в 13:09 ч.;
3. „ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА АБ” ЕООД, гр. Стара Загора, с Вх. №К-633 от 24.01.2018 г. в 13:12 ч.;
4. „ВЕСТНИК СТРОИТЕЛ” ЕАД, гр. София, с Вх. №К-640 от 24.01.2018 г. в 14:59 ч.;
5. ВОЕННО ИНВАЛИДНА КООПЕРАЦИЯ „КОРОНА”, гр. София, с Вх. №К-696 от 26.01.2018 г. в 10:20 ч.;
6. „ДЕДЛАЙН” ООД, гр. Шумен, с Вх. №К-724 от 29.01.2018 г. в 08:14 ч.;
7. „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ” ЕООД, гр. София, с Вх. №К-730 от 29.01.2018 г. в 09:34 ч.;
8. „КРАФТ – АРКАДА” ЕООД, гр. Ямбол, с Вх. №К-734 от 29.01.2018 г. в 10:17 ч.;
9. „КРАФТ – АРКАДА” ЕООД, гр. Ямбол, с Вх. №К-735 от 29.01.2018 г. в 10:19 ч.;
10. „ДЖИ ЕМ КРИЕЙТИВ” ЕООД, гр. София, с Вх. №К-736 от 29.01.2018 г. в 10:21 ч.;
11. „АОЯ” ЕООД, гр. София, с Вх. №К-737 от 29.01.2018 г. в 10:25 ч.;
12. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА”, гр. София, с Вх. №К-744 от 29.01.2018 г. в 11:18 ч.;
13. „ИНТЕЛ ДЕЙ СОЛУШЪНС” АД, гр. София, с Вх. №К-748 от 29.01.2018 г. в 11:53 ч.;
14. „ИНТЕЛ ДЕЙ СОЛУШЪНС” АД, гр. София, с Вх. №К-749 от 29.01.2018 г. в 11:55 ч.;
15. „КОДЕСТА” ЕООД, гр. Силистра, с Вх. №К-749 от 29.01.2018 г. в 11:55 ч.;
16. „ТОП ДИЗАЙН БЪЛГАРИЯ” ЕООД, гр. Силистра, с Вх. №К-766 от 29.01.2018 г. в 15:32 ч.;
17. „МИЛИТО” ЕООД, гр. Силистра, с Вх. №К-767 от 29.01.2018 г. в 15:55 ч.;

На 31.01.2018 г. от 10.00 ч. в Заседателната зала (ст.202) на административната сграда на Община Силистра, комисията започна работа на публично заседание, след като получи представените оферти и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

На заседанието присъства упълномощен представител на участника „ДЕДЛАЙН” ООД – Иванка Георгиева Стоянова – Косева. Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

При условията на чл. 61 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповести тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответния показател за оценка на офертите. Техническите и ценови предложения на всеки от участниците се подписаха от членовете на комисията. Представителя на участника „ДЕДЛАЙН” ООД заяви отказ, да подпише предложенията на останалите участници.

Участниците „КРАФТ – АРКАДА” ЕООД и „ИНТЕЛ ДЕЙ СОЛУШЪНС” АД подават по две оферти за участие в процедурата – за обособена позиция № 1 и за обособена позиция № 2. Същите не бяха отворени и разгледани, т.к комисията счита, че подадени по този начин, не съответстват на законовите изисквания и тези на възложителя. В случая участниците подават по две оферти, чрез две опаковки, което е нарушение на законовите норми и на изискванията на Възложителя.

Комисията счита, че представянето на две самостоятелни опаковки - оферти от един участник е в нарушение на разпоредбите на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП и чл. 101, ал. 5, ал. 8 и ал. 12 от ЗОП, както и на Документацията за участие на Възложителя (*Раздел V, т.3*). Извършеното нарушение от участниците не може да се приеме като формално и несъществено, тъй като в чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП императивно е заложено изискването, комисията да предложи за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, чиято хипотеза в случая е налице.



www.interregrobg.eu

Проект “EasyGuide”, Проектен код 15.2.1.046 RO-BG 29
Водещ бенефициент Община Силистра

Съдържанието на този материал не представлява непременно официалната позиция на Европейския съюз.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ
ИНВЕСТИРАМЕ ВЪВ ВАШЕТО БЪДЕЩЕ!



БЪЛГАРСКО ПРАВИТЕЛСТВО



За разглеждане на представените оферти за съответствие с предварително обявените условия по реда на чл. 61, т. 3 и т. 4 от ППЗОП, комисията заседава в закрити заседания, като констатира и взе следните решения.

Обособена позиция № 1: „Изработка на печатни информационни и промоционални материали, включени в списъка по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП”.

Предвид обстоятелството, че обособена позиция № 1 е запазена по смисъла на чл. 12 от ЗОП и е предназначена за възлагане на специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания по смисъла на § 2, т. 46 от ДР на ЗОП, или на стопански субекти, чиято основна цел е социалното и професионалното интегриране на хора с увреждания или на хора в неравностойно положение по смисъла на § 2, т. 62 от ДР на ЗОП, комисията извърши проверка в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации за хора увреждания, и установи, че участниците по обособената позиция ЕТ „РЕКЛАМНА АГЕНЦИЯ АБ – АНЕЛИЯ МИНКОВА”, „ВОЕННО ИНВАЛИДНА КООПЕРАЦИЯ „КОРОНА”, „ДЕДЛАЙН” ООД, „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ” ЕООД и „АОЯ” ЕООД са лица по смисъла на чл. 12 от ЗОП, но само участниците „ВОЕННО ИНВАЛИДНА КООПЕРАЦИЯ „КОРОНА” и „АОЯ” ЕООД отговарят на разпоредбата на чл. 12, ал. 5, изр. второ от ЗОП - *лицата са регистрирани като специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания най-малко три години преди датата на откриване на конкретната процедура за възлагане на обществена поръчка, поради което се допускат до разглеждане и оценка*, обстоятелство декларирано от участниците във връзка с т.П.1.5) от обявлението. Съгласно чл. 81, ал. 2 от ППЗОП офертите на останалите участници по обособена позиция № 1 ще бъдат разгледани само при условие, че няма допуснати оферти на лица, за които поръчката е запазена.

Преценката на комисията е, че Техническото и Ценовото предложение за изпълнение на участника „ВОЕННО ИНВАЛИДНА КООПЕРАЦИЯ „КОРОНА” е в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя - изготвени са по указаните образци и са приложени всички необходими документи, изготвени в съответствие с предварително заложените изисквания.

Участника „АОЯ” ЕООД представя Техническо предложение за изпълнение, което не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя, т.к не съдържа всички необходими документи – липсва Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. Според чл. 101, ал. 5 ЗОП, при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В случая участникът не е изпълнил това изискване, като е представил в подадената от него оферта "непълно техническо предложение" без исканата от възложителя декларация. В този случай нормата на чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП разписва, че възложителят отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участника „АОЯ” ЕООД, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, т.к офертата не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Офертите на останалите участници по Обособена позиция № 1 не се разгледаха, т. к се допуска оферта на лице, за което позицията е запазена по смисъла чл. 12 от ЗОП и отговаря на разпоредбата на чл. 12, ал.5, изр. второ от ЗОП, а именно офертата на „ВОЕННО ИНВАЛИДНА КООПЕРАЦИЯ „КОРОНА”.



www.interregrobg.eu

Проект „EasyGuide”, Проектен код 15.2.1.046 RO-BG 29
Водещ бенефициент Община Силистра

Съдържанието на този материал не представлява непременно официалната позиция на Европейския съюз.

Обособена позиция № 2: „Изработка на промоционални материали, извън списъка по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП”.

Участниците „ПРО ДИЗАЙН КОНСУЛТ” ЕООД и КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА” представят Технически предложения за изпълнение, които не са в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя, т.к. не съдържат всички необходими документи – липсват Декларации, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. Според чл. 101, ал. 5 ЗОП, при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В случая участниците не са изпълнили това изискване, като са представили в подадените от тях оферти "непълно техническо предложение" без исканата от възложителя декларация. В този случай нормата на чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП разписва, че възложителят отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Техническите и Ценови предложения за изпълнение на обособена позиция № 2 на участниците: „ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА АБ” ЕООД, „ВЕСТНИК СТРОИТЕЛ” ЕАД, „ДЕДЛАЙН” ООД, „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ” ЕООД, „ДЖИ ЕМ КРИЕЙТИВ” ЕООД, „КОДЕСТА” ЕООД „ТОП ДИЗАЙН БЪЛГАРИЯ” ЕООД и „МИЛИТО” ЕООД са изготвени по указаните образци и са приложени всички необходими документи, изготвени в съответствие с предварително заложените изисквания.

Резултатите са отразени в Протокол № 1.

Комисията изиска от участниците „ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА АБ” ЕООД и „ДЖИ ЕМ КРИЕЙТИВ” ЕООД, подробни писмени обосновки за начина на образуване на техните предложения за Обособена позиция № 2: „Изработка на промоционални материали, извън списъка по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП” на процедурата, за които се установи наличие на обстоятелство по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

В законоустановения срок бе представена писмена обосновка само от участника „ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА АБ” ЕООД. Участникът „ДЖИ ЕМ КРИЕЙТИВ” ЕООД, не представя писмената обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, което е съществено нарушение на императивната норма на закона и следва да бъде отстранен от участие в процедурата.

Писмената обосновка на участника „ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА АБ” ЕООД отговаря на изискванията на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, а именно, че е пълна и обективна и е съобразена с предмета на обществената поръчка. Представените доказателства са достатъчни да обосноват предложената цена, поради което бе приета от комисията.

Комисията направи следната оценка съгласно предварително определения критерий за обособена позиция № 2.

1. „ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА АБ” ЕООД с ценово предложение от 3 800,00 лева (три хиляди и осемстотин лева) без ДДС.
2. „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ” ЕООД с ценово предложение от 4 875,00 лева (четири хиляди осемстотин седемдесет и пет лева) без ДДС.
3. „МИЛИТО” ЕООД с ценово предложение от 5 110,00 лева (пет хиляди сто и десет лева) без ДДС.
4. „КОДЕСТА” ЕООД с ценово предложение от цена в размер на 6 215,00 лева (шест хиляди двеста и петнадесет лева) без ДДС.

5. „ВЕСТИК СТРОИТЕЛ” ЕАД с ценово предложение от 6 500,00 лева (шест хиляди и петстотин лева) без ДДС.

6. „ТОП ДИЗАЙН БЪЛГАРИЯ” ЕООД с ценово предложение от 6 700,00 лева (шест хиляди седемстотин лева) без ДДС.

7. „ДЕДЛАЙН” ООД с ценово предложение от 7 600,00 лева (седем хиляди и шестстотин лева) без ДДС.

Резултатите са отразени в Протокол № 2.

На основание чл. 61, т. 4 от ППЗОП, комисията разглежда и провери документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки.

Обособена позиция № 1: „Изработка на печатни информационни и промоционални материали, включени в списъка по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП”:

Комисията констатира липса, непълнота на информацията в представения ЕЕДОП на участника ВОЕННО ИНВАЛИДНА КООПЕРАЦИЯ „КОРОНА”, поради което взе решение в срок от 5 /пет/ работни дни от получаването на уведомление, на основание чл. 61, ал. 5 от ППЗОП, участникът да представи нов ЕЕДОП, който съдържа променена и/или допълнена информация.

Обособена позиция № 2: „Изработка на промоционални материали, извън списъка по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП”:

Комисията констатира липса, непълнота на информацията в представения ЕЕДОП на участниците „ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА АБ” ЕООД и „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ” ЕООД, поради което комисията взе решение в срок от 5 /пет/ работни дни от получаването на уведомление, на основание чл. 61, ал. 5 от ППЗОП, участникът да представи нов ЕЕДОП, който съдържа променена и/или допълнена информация.

В законоустановения срок допълнителни документи постъпват от участниците „ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА АБ” ЕООД и ВОЕННО ИНВАЛИДНА КООПЕРАЦИЯ „КОРОНА”. Участникът „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ” ЕООД, не представя изисканите на основание чл. 61, ал. 5 от ППЗОП от комисията документи за отстраняване на липса, непълнота на информацията в представените в офертата документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, поради което следва да бъде отстранен от участие в процедурата.

След проверката на допълнително представените документи, преценката на комисията е, че участниците ВОЕННО ИНВАЛИДНА КООПЕРАЦИЯ „КОРОНА” и „ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА АБ” ЕООД доказват съответствието си с изискванията за лично състояние и критериите за подбор поставени от възложителя.

Предвид изложените факти и разпоредбата на чл. 61, ал. 7 от ППЗОП, за Обособена позиция № 2: „Изработка на промоционални материали, извън списъка по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП” на процедурата, комисията премина към разглеждане и проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на следващия участник в низходящ ред спрямо получените оценки, а именно на участника „МИЛИТО” ЕООД.

Преценката на комисията е, че участника „МИЛИТО” ЕООД доказва съответствието си с изискванията за лично състояние и критериите за подбор поставени от възложителя.

На основание резултатите от оценяването на ценовите предложения и съответствието с изискванията за лично състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, предвид разпоредбата на чл. 61, т. 7 от ППЗОП, комисията направи следното класиране:

Обособена позиция № 1: „Изработка на печатни информационни и промоционални материали, включени в списъка по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП”:

Първо място: „ВОЕННО ИНВАЛИДНА КООПЕРАЦИЯ „КОРОНА”, с предложена цена от 72 100,00 лева без ДДС.

Обособена позиция № 2: „Изработка на промоционални материали, извън списъка по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП ”:

Първо място: „ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА АБ” ЕООД, с предложена цена от 3 800,00 лева без ДДС.

Второ място: „МИЛИТО” ЕООД, с предложена цена от 5 110,00 лева без ДДС.

Резултатите са отразени в Протокол № 3.

Предвид отразените резултати в Протоколи №№ 1, 2 и 3, комисията единодушно реши и Ви предлага:

1. На основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 2 и ал. 9 от ППЗОП и чл. 101, ал. 8 от ЗОП, да се отстрани от участие в процедурата участника „КРАФТ – АРКАДА” ЕООД.
Мотиви: Участника подава две оферти, чрез две опаковки, което е нарушение на законовите норми и на изискванията на Възложителя. Представянето на две самостоятелни опаковки - оферти от участника е в нарушение на разпоредбите на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП и чл. 101, ал. 5, ал. 8 и ал. 12 от ЗОП, както и на Документацията за участие на Възложителя (Раздел.V, т.3). Извършеното нарушение не може да се приеме като формално и несъществено, тъй като в чл. 107, т.2, б. а) от ЗОП императивно е заложено изискването, комисията да предложи за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, чиято хипотеза в случая е налице.
2. На основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 2 и ал. 9 от ППЗОП и чл. 101, ал. 8 от ЗОП, да се отстрани от участие в процедурата участника „ИНТЕЛ ДЕЙ СОЛУШЪНС” АД.
Мотиви: Участника подава две оферти, чрез две опаковки, което е нарушение на законовите норми и на изискванията на Възложителя. Представянето на две самостоятелни опаковки - оферти от участника е в нарушение на разпоредбите на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП и чл. 101, ал. 5, ал. 8 и ал. 12 от ЗОП, както и на Документацията за участие на Възложителя (Раздел.V, т.3). Извършеното нарушение не може да се приеме като формално и несъществено, тъй като в чл. 107, т.2, б. а) от ЗОП императивно е заложено изискването, комисията да предложи за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, чиято хипотеза в случая е налице.
3. На основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП да бъде отстранен от участие в процедурата участника „АОЯ” ЕООД, т.к офертата не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.
Мотиви: Техническото предложение за изпълнение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя, т.к не съдържа всички необходими документи – липсва Декларация, че

при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. Според чл. 101, ал. 5 ЗОП, при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В случая участника не е изпълнил това изискване, като е представил в подадената от него оферта "непълно техническо предложение" без исканата от възложителя декларация. В този случай нормата на чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП разписва, че възложителят отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

4. На основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП да бъде отстранен от участие в процедурата участника „ПРО ДИЗАЙН КОНСУЛТ” ЕООД, т.к офертата не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Мотиви: Техническото предложение за изпълнение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя, т.к не съдържа всички необходими документи – липсва Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. Според чл. 101, ал. 5 ЗОП, при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В случая участника не е изпълнил това изискване, като е представил в подадената от него оферта "непълно техническо предложение" без исканата от възложителя декларация. В този случай нормата на чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП разписва, че възложителят отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

5. На основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП да бъде отстранен от участие в процедурата участника КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА”, т.к офертата не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Мотиви: Техническото предложение за изпълнение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя, т.к не съдържа всички необходими документи – липсва Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. Според чл. 101, ал. 5 ЗОП, при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В случая участника не е изпълнил това изискване, като е представил в подадената от него оферта "непълно техническо предложение" без исканата от възложителя декларация. В този случай нормата на чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП разписва, че възложителят отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

6. На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, да се отстрани от участие в процедурата участника „ДЖИ ЕМ КРИЕЙТИВ” ЕООД.

Мотиви: Участника не представя исканата от комисията на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП писмена обосновка, което е съществено нарушение на императивната норма на ЗОП.

7. На основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а” от ЗОП, да се отстрани от участие в процедурата участника „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ” ЕООД.

Мотиви: Участника не представя изисканите на основание чл. 61, ал. 5 от ППЗОП от комисията документи за отстраняване на липса, непълнота на информацията в представените в офертата документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ
ИНВЕСТИРАМЕ ВЪВ ВАШЕТО БЪДЕЩЕ!



8. Да се определи за изпълнител на обществената поръчка по обособена позиция № 1 „Изработка на печатни информационни и промоционални материали, включени в списъка по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП”, участника „ВОЕННО ИНВАЛИДНА КООПЕРАЦИЯ „КОРОНА”.

Мотиви: За участника не са налице основания за отстраняване от участие в процедурата; участника отговаря на критериите за подбор; офертата отговаря на предварително обявените условия и при прилагане на критериите за оценка участника е класиран на първо място.

9. Да се определи за изпълнител на обществената поръчка по обособена позиция № 2 „Изработка на промоционални материали, извън списъка по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП”, участника „ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА АБ” ЕООД.

Мотиви: За участника не са налице основания за отстраняване от участие в процедурата; участника отговаря на критериите за подбор; офертата отговаря на предварително обявените условия и при прилагане на критериите за оценка участника е класиран на първо място.

С това комисията приключи своята работа за отваряне, разглеждане и оценка на получените за участие оферти и класиране на участниците в настоящата процедура.

На основание чл. 106, ал. 1, изречение първо от ЗОП, чл. 60, ал. 3 от ППЗОП, настоящият Доклад на комисията се подписва от всички членове и Ви се предава, заедно с цялата документация.

Съгласно чл. 106, ал. 1, изречение второ от ЗОП и чл. 60, ал. 2 от ППЗОП, неразделна част от настоящия доклад са Протоколи №№ 1, 2 и 3, както и цялата документация по настоящата обществена поръчка.

Настоящият Доклад е съставен и предаден на Възложителя за утвърждаване на 06.03.2018 г..

Председател: _____ п. _____ Николета Дечева *Заличени данни на осн. чл. 2 от ЗЗЛД*

Членове:

1. _____ п. _____ Валерий Недев *Заличени данни на осн. чл. 2 от ЗЗЛД*

2. _____ п. _____ Лилия Траянова *Заличени данни на осн. чл. 2 от ЗЗЛД*



www.interregrobg.eu

Проект “EasyGuide”, Проектен код 15.2.1.046 RO-BG 29
Водещ бенефициент Община Силистра

Съдържанието на този материал не представлява непременно официалната позиция на Европейския съюз.