

Утвърждавам: /п/

д-р Юлиан Найденов

Кмет на Община Силистра

Дата: 19.04.2019г.

ПРОТОКОЛ № 2

От закритото заседание на работата на комисията, назначена със Заповед ЗК – 627 от 02.04.2019г., определена за разглеждане и оценка на офертите постъпили за участие в процедура с предмет: Упражняване на строителен надзор по време на СМР по проект “Silistra – Ecofriendly – Viable – Electrical - Navodari Transport - Екологично чист транспорт в трансгранична зона Наводари – Силистра“, Проектен код RO-BG 432, финансиран по Програма ИНТЕРРЕГ V-A Румъния – България, разделена на следните обособени позиции: Обособена позиция № 1: Упражняване на строителен надзор на обект „Ремонт и реконструкция на улица „Вапцаров“, в участък от кръстовището с ул. „Симеон Велики“ до кръстовището с ул. „Велико Търново“; Обособена позиция № 2: Упражняване на строителен надзор на обект „Система за споделени велосипеди – алтернатива на публичния транспорт “ гр. Силистра“, открита с Решение № ЗК – 466 от 11.03.2019г.

На 17.04.2019г., комисията определена с горепосочената заповед се събра в пълен състав за провеждане на закрито заседание, с цел разглеждане на писмените обосновки представени от участниците, по отношение на които се установиха наличие на обстоятелствата по чл.72 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Съгласно описаното в Протокол № 1, до участниците: Домремонтстрой – 99 ЕООД; ДЗЗД Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф енерджи (Мултиплекс инженеринг ЕООД и Лайф енерджи ООД); „Кимтекс ЛС“ ООД; ИВТ Консулт ЕООД; „Аква БГ Консултинг“ ЕООД; „Дема“ ЕООД, се изпрати искане за представяне на писмена обосновка за начина на ценообразуване в Ценовите им предложения.

В регламентираният срок, съгласно справка от Деловоден дневник са постъпили обосновки по чл.72 ЗОП, както следва:

№	Наименование на участника	Вх.№ на обосновка по чл.73 ЗОП и дата на получаване	Обосновка за Обособена позиция	час на постъпване
1	ИВТ Консулт ЕООД	№ ВхК2788#2/09.04.2019	ОП №2	09:47ч
2	Кимтекс ЛС ООД	№ ВхК2818#2/10.04.2019	ОП № 1	09:58ч
3	Дема ЕООД	№ ВхК2819#2/10.04.2019	ОП № 2	15:52ч
4	ДЗЗД Консорциум „Мултиплекс инженеринг – Лайф енерджи „ „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД „Лайф енерджи“ ООД	№ ВхК2824#2/10.04.2019	ОП №1 и № 2	10:59ч
5	Домремонтстрой – 99 ЕООД	№ ВхК2834#2/09.04.2019	ОП №1 и № 2	09:19ч
	Аква БГ Консултинг ЕООД	не е получена обосновка		

Комисията премина към разглеждане на получените обосновки, съобразно разпоредбите на чл. 72 ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), относно тяхната обективност и пълнота в съответствие със следните обстоятелства:

Обосновката свързана с цена може да се отнася до:

1. икономическите особености на предоставяните услуги;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на консултантските услуги;
4. спазването на задълженията по чл. 115 ЗОП;
5. възможността участникът да получи държавна помощ;

Обосновките бяха разгледани по реда на тяхното постъпване.

1. ИВТ КОНСУЛТ ЕООД С № ВХК2788#2/09.04.2019

Представена е в табличен вид калкулация на предлагана цена, посочени са възнагражденията на екипа, разходи за транспорт, административни и управленски разходи.

Посочени са „Икономически особености на предоставяните услуги“, включително предвидените пътни разходи, разход за печат, планирани са непредвидени разходи.

Относно избраното техническо решение, участникът изтъква внедреният иновативен софтуер, което води до намаляване на нужните човечески ресурси необходими за изпълнение на поръчката.

Изложените обстоятелства доказват икономичност, разходите са сведени до минимум. Представеното кореспондира с разпоредбата на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Представената писмена обосновка се **прие** от страна на комисията, като мотивите на същата са, че участникът обосновава предлаганата ниска цена с наличието икономически особености по упражняване на строителният надзор на обекта в частта по обособена позиция № 2.

2. КИМТЕКС ЛС ООД С № ВХК2818#2/10.04.2019

Представена е обосновка на предлаганата цена по първа обособена позиция. В обосновката, участникът изтъква наличието на изключително благоприятни условия за участника, в настоящият момент дружеството изпълнява договорни отношения на територията на община Добрич, което обстоятелство позволява бърза реакция от страна на експертите. Специалистите по упражняване на строителен надзор са на трудов договор, като възнагражденията са нормативно определени съгласно социалното и трудово право.

В табличен вид е представено формирането на предложената цена. Посоченото в обосновката доказва икономичност на разходите, което съответства на разпоредбите на чл.72, ал. 2, т. 1 ЗОП.

Така представената писмена обосновка се **прие** от страна на комисията, поради наличието на икономически особености на предоставяните услуги.

3. ДЕМА ЕООД С № ВХК2819#2/10.04.2019

Представена е писмена обосновка по втора обособена позиция – Упражняване на строителен надзор на обект „Система за споделени велосипеди- алтернатива на публичния транспорт“ гр. Силистра.

Представляващият дружеството обосновава предлагана цена с наличие на обстоятелствата по чл.72, ал.2, т. 1 (близкото разстояние до обекта и минимална печалба за участника) и чл.72, ал. 2, т. 2 ЗОП (наличие на оборудван офис на територията на с. Сребърна, община Силистра).

В табличен вид са представени разходите за изпълнение на услугата, включени са разходи за възнаграждение на екипа, пътни разходи, логистични разходи, допълнителни разходи и печалба.

Представената писмена обосновка беше **приета** от страна на комисията, като мотивите и са, че гореописаното обосновава предлаганата ниска цена, с наличието на икономически особености на предлагана консултантска услуга.

4. ДЗД КОНСОРЦИУМ „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ С № ВХК2824#2/10.04.2019Г.

Представени са отделни обосновки по първа и втора обособени позиции.

По *първа обособена позиция*, участникът обосновава предлаганата ниска цена, като представя подробна разбивка на цената за упражняване на строителен надзор.

Посочени са възнагражденията на екипа, печалба, разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО, транспортни разходи, административни и управленски разходи. В табличен вид е приложен график за посещения на обекта от експертите.

За *втора обособена позиция* е представена калкулация на предлаганата цена, като е посочена печалба за дружеството, разходи за възнаграждения на екипа, разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО, транспортни разходи, административни и управленски разходи. В табличен вид е приложен график за посещения на обекта от експертите.

Изложените обстоятелства доказват икономичност, разходите и печалбата са сведени до минимум. Представените писмени обосновки по двете обособени позиции се **приеха** от комисията.

Мотиви на комисията: Представеното кореспондира с разпоредбите на чл.72, ал. 2 ,т. 1 ЗОП, участникът обосновава предлаганата цена по първа и втора обособена позиция с наличието на икономически особености по упражняване на строителният надзор.

5. ДОПРЕМОНТСТРОЙ – 99 ЕООД С № ВХК2834#2/09.04.2019

Представена е писмена обосновка за първа и втора обособени позиции.

Членовете на комисията лично разгледаха представената обосновка *по първа обособена позиция*. Участникът представя в табличен вид рекапитулация на предлаганата цена, посочени са разходи за възнаграждения на специалистите, разходи за консумативи, допълнителни разходи и печалба.

Участникът изтъква обстоятелството, че дружеството разполага със собствен оборудван офис на територията на гр. Силистра, и поради това няма разходи за командировъчни на специалистите и разходи за наем на техника и офис.

След като разгледаха и обсъдиха представеното, комисията премина към разглеждане на обосновката *по втора обособена позиция*.

Участникът представя в табличен вид рекапитулация на предлаганата цена, посочени са разходи за възнаграждения на специалистите, разходи за консумативи, допълнителни разходи и печалба.

Участникът изтъква обстоятелството, че дружеството разполага със собствен оборудван офис на територията на гр. Силистра, и поради това няма разходи за командировъчни на специалистите и разходи за наем на техника и офис, допълнителните разходи сведени до минимум, основните разходи за дружеството са разходи за изплащане на възнаграждения.

Изложените обстоятелства доказват икономичност, разходите и печалбата са сведени до минимум. Представеното кореспондира с разпоредбите на чл.72, ал. 2, т.1 от ЗОП.

Представената писмена обосновка се **прие** от страна на комисията, като мотивите на същата са, че участникът обосновава предлаганата ниска цена с наличието на икономически особености по упражняване на строителният надзор на обекта в частта по обособена позиция №1 и № 2.

След разглеждане, анализиране и приемане на представените писмени обосновки, комисията реши да продължи своята дейност спазвайки Закона за обществените поръчки и в частност разпоредбите на чл.181, ал. 2.

В периода 18.04.2019г. – 19.04.2019г., комисията премина към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участниците спрямо получените оценки, и изготвената класация по критерия за оценка „най- ниска предлагана цена“.

Класация по първа обособена позиция:

№ по ред	Участник	Предлагана цена без ДДС -	Оценка Класация
1	„Домремонтстрой-99“ ЕООД	5 000,00 лв.	I място
2	„Кимтекс ЛС“ ООД	6 518,45 лв.	II място

При спазване на разпоредбите на чл. 61, т. 4 и т.7 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП), комисията пристъпи към разглеждане на документите по допустимост на класираните на първо и второ място участници **по първа обособена позиция.**

„Домремонтстрой-99“ ЕООД:

Представен е единен европейски документ за обществени поръчки, изработен чрез информационната система за еЕЕДОП, цифрово подписан файл в pdf *формат.

Файлт е подписан с електронен подпис от представляващия дружеството, сертификатът на подписа е валиден до месец април 2019 год. Електронният ЕЕДОП е представен на оптичен носител /CD/.

При разглеждане на представените от участника документи, комисията не установи липси, непълноти или несъответстваща информация, включително нередовност или фактическа грешка, както и не откри несъответствия с изискванията за лично състояние или критериите за подбор, определени от възложителя. Извършена бе справка в Търговски регистър и публичния регистър на ДНСК относно декларираните в ЕЕДОП данни.

„Кимтекс ЛС“ ООД:

Представен е единен европейски документ за обществени поръчки, изработен чрез информационната система за еЕЕДОП, цифрово подписан файл в pdf *формат.

Файлът е подписан с електронен подпис от представляващите дружеството, сертификатът на подписа на Л. Янкова е валиден до месец септември 2019год, а на С. Иванова да април 2019год. Електронният ЕЕДОП е представен на оптичен носител /CD/.

При разглеждане на представените от участника документи, комисията не установи липси, непълноти или несъответстваща информация, включително нередовност или фактическа грешка, както и не откри несъответствия с изискванията за лично състояние или критериите за подбор, определени от възложителя. Извършена бе справка в Търговски регистър и публичния регистър на ДНСК относно декларираните в ЕЕДОП данни.

Класация по втора обособена позиция:

№ по ред	Участник	Предлагана цена без ДДС -	Оценка Класация
1	„Домремонтстрой- 99“ ЕООД	20 000,00 лв.	I място
2	„Дема“ ЕООД	27 112,00 лв.	II място

При спазване на разпоредбите на чл. 61, т. 4 и т.7 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП), комисията пристъпи към разглеждане на документите по допустимост на класираните на първо и второ място участници **по втора обособена позиция.**

„Домремонтстрой-99“ ЕООД:

Представен е единен европейски документ за обществени поръчки, изработен чрез информационната система за еЕДОП, цифрово подписан файл в pdf *формат.

Файлът е подписан с електронен подпис от представляващия дружеството, сертификатът на подписа е валиден до месец април 2019 год. Електронният ЕЕДОП е представен на оптичен носител /CD/.

При разглеждане на представените от участника документи, комисията не установи липси, непълноти или несъответстваща информация, включително нередовност или фактическа грешка, както и не откри несъответствия с изискванията за лично състояние или критериите за подбор, определени от възложителя. Извършена бе справка в Търговски регистър и публичния регистър на ДНСК относно декларираните в ЕЕДОП данни.

„Дема“ ЕООД:

Представен е електронен единен европейски документ в pdf формат, цифрово подписан от представляващите дружеството Д. Маринова с валиден сертификат до месец януари 2020год, и съответно на М. Маринов с валидност на електронният подпис до август 2021год.

При разглеждане на представените от участника документи, комисията не установи липси, непълноти или несъответстваща информация, включително нередовност или фактическа грешка, както и не откри несъответствия с изискванията за лично състояние или критериите за подбор, определени от възложителя. Извършена бе справка в Търговски регистър и публичния регистър на ДНСК относно декларираните в ЕЕДОП данни.

С оглед на гореизложеното и след цялостното разглеждане на офертите, комисията единодушно класира участниците, по следният начин:

Класиране по първа обособена позиция:

№ по ред	Участници	Предлагана цена без ДДС	Оценка
1	Домремонтстрой-99 ЕООД	5 000,00 лв.	1 място
2	Кимтекс ЛС ООД	6 518,45 лв.	2 място



3	ДЗЗД Консорциум Мултиплекс инженеринг	6 770,00 лв.	3 място
4	Дема ЕООД	7 147,00 лв.	4 място
5	Ди Ви Консулт БГ ООД	7 777,00 лв.	5 място
6	Кима консулт ЕООД	7 895,00 лв.	6 място
7	ДЗЗД Билд строй контрол	8 100,00 лв.	7 място
8	СС – консулт ЕООД	8 340,00 лв.	8 място
9	Трансконсулт- БГ ООД	10 000,00 лв.	9 място
10	Диалекс ЕООД	12 300,00 лв.	10 място
11	Пътконсулт 2000 ЕООД	12 500,00 лв.	11 място
12	Русенска строителна борса ООД	15 000,00 лв.	12 място

Класиране по втора обособена позиция:

№ по ред	Участници	Предлагана цена без ДДС	Оценка
1	Домремонтстрой- 99 ЕООД	20 000,00 лв.	1 място
2	Дема ЕООД	27 112,00 лв.	2 място
3	ДЗЗД Консорциум Мултиплекс инженеринг	29 660,00 лв.	3 място
4	Аква БГ Консултинг ЕООД	29 850,00 лв.	4 място
5	ИВТ консулт ЕООД	35 240,00 лв.	5 място

6	Кимтекс ЛС ООД	39 605,00 лв.	6 място
7	Ди ви консулт БГ ООД	39 777,00 лв.	7 място
8	Стройконтрол ГТ ООД	41 100,00 лв.	8 място
9	Кима консулт ЕООД	45 675,00 лв.	9 място
10	Бул Строй Контрол инженеринг АД	47 500,00 лв.	10 място
11	Русенска строителна борса ООД	50 000,00 лв.	11 място
12	СС- консулт ЕООД	54 600,00 лв.	12 място
13	Пътконсулт 2000 ЕООД	65 271,00 лв.	13 място
14	Диалекс ЕООД	78 350,00 лв.	14 място

След разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участниците класирани на първо и второ място, комисията премина към окончателна класация:

По първа обособена позиция:

На първо място: „Домремонтстрой - 99“ ЕООД с № вх К 2834/01.04.2019год, с предлагана цена в размер на 5 000,00 лв./пет хиляди лева/ без ДДС;

На второ място: „Кимтекс ЛС“ ООД с № вх К 2818/01.04.2019год, с предлагана цена в размер на 6 518.45 лв. /шест хиляди петстотин и осемнадесет лева и четиридесет и пет ст./ без ДДС;

По втора обособена позиция:

На първо място: „Домремонтстрой - 99“ ЕООД с № вх К 2834/01.04.2019год, с предлагана цена в размер на 20 000,00 лв./двадесет хиляди лева/без ДДС;



На второ място: „Дема“ ЕООД, оферта с № вх К 2819/01.04.2019год, с предлагана цена в размер на 27 112.00 лв./двадесет и седем хиляди сто и дванадесет / без ДДС;

На основание гореизложеното, комисията предлага на Възложителя следното:

I. Да се отстрани от участие по настоящата обществена поръчка участникът „Аква БГ Консултинг“ ЕООД.

Мотиви: При спазване разпоредбите на закона за обществените поръчки, от страна на комисията беше изискана писмена обосновка по отношение на предлаганата от участника цена по втора обособена позиция, в законоустановеният срок **не е постъпила обосновка** по чл.72 ЗОП. На основание чл.107, т.3 ЗОП, участника „Аква БГ Консултинг“ ЕООД, да се отстрани от процедурата по втора обособена позиция.

II. Да се определи за изпълнител и да се сключи договор/и за изпълнение на първа и втора обособени позиции с участника „Домремонтстрой – 99“ ЕООД.

Мотиви: Участникът отговаря на критериите за подбор, не са налице основания за отстраняване от процедурата и при прилагане на критерия за оценка, същият е класиран на първо място по първа и втора обособени позиции.

Решенията на комисията са взети единодушно, от следните членове на комисията:

Председател: инж. Тихомир Борачев _____/п/_____

Членове:

1. Николай Николов _____/п/_____

2. инж. Весела Тодорова _____/п/_____

Настоящият протокол се състави и подписа на 19.04.2019г.