



Утвърдил: _____ П _____

д-р Юлиан Найденов
Кмет на Община Силистра
Дата: 28.05.2019г.

ДОКЛАД

За дейността на комисия, назначена със Заповед № ЗК- 235 от 04.02.2019 г. на кмета на Община Силистра – д-р Юлиан Найденов Найденов, за отваряне, разглеждане и оценка на получените за участие оферти и класиране на участниците в обществена поръчка с предмет „Изпълнение на инженеринг за енергийно обновяване на многофамилни жилищни сгради (МЖС) по проект „Енергийна ефективност за чист въздух в град Силистра”, Договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-1.031-0006-C01 по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020.” по обособени позиции:

Обособена позиция № 1- Изпълнение на инженеринг за енергийно обновяване на сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Симеон Велики” № 4“;

Обособена позиция № 2- Изпълнение на инженеринг за енергийно обновяване на сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Симеон Велики” № 6;

Обособена позиция № 3 – Изпълнение на инженеринг за енергийно обновяване на сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Симеон Велики” № 8,

Обособена позиция № 4 – Изпълнение на инженеринг за енергийно обновяване на сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Симеон Велики” № 15;

Обособена позиция № 5– Изпълнение на инженеринг за енергийно обновяване на сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Христо Ботев” № 6;

Обособена позиция № 6 – Изпълнение на инженеринг за енергийно обновяване на сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Добрич” № 35.

Уважаеми д-р Найденов,

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП, Ви представяме настоящия доклад за резултатите от работата на комисия, определена със Заповед № ЗК- 235 от 04.02.2019 г. за отваряне, разглеждане и оценка на получените за участие оферти и класиране на участниците в обществена поръчка с предмет „Изпълнение на инженеринг за енергийно обновяване на многофамилни жилищни сгради (МЖС) по проект „Енергийна ефективност за чист въздух в град Силистра”, Договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-1.031-0006-C01 по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020”.

Комисията работи в следния състав:

Председател: инж. Весела Димитрова Тодорова – директор дирекция „Устройство на територията” при Община Силистра.

Членове: 1

----- www.eufunds.bg -----



1. Анелия Петрова Василева – гл. счетоводител на Община Силистра.
2. Николай Михайлов Николов – директор дирекция „Правна“ при Община Силистра;
3. Татяна Енчева Стоянова – н-к отдел „Европейски проекти и програми“ при Община Силистра;
4. Пламен Стоянов Петров – гл. специалист „Пътна инфраструктура“ при Община Силистра.

В хода на работата на комисията не са настъпвали промени в нейния състав.

До крайния срок посочен в Обявлението на поръчката, за участие в обществената поръчка са получени следните оферти:

1. „СЕТАТЕХ“ ЕООД, гр. София, с Вх.№К-924 от 01.02.2019 г. в 10:01 ч.;
2. „НЕКСТ БИЛД“ ЕООД, гр. София, с Вх.№К-925 от 01.02.2019 г. в 10:05 ч.;
3. „МГА ИНВЕСТ“ ЕООД, гр. Бургас, с Вх.№К-927 от 01.02.2019 г. в 10:12 ч.;
4. „СОЛЕЙ 06“ ООД, гр. Варна, с Вх.№К-928 от 01.02.2019 г. в 10:16 ч. – оттеглена на основание чл. 101, ал. 7 от ЗОП;
5. „СОЛЕЙ 06“ ООД, гр. Варна, с Вх.№К-929 от 01.02.2019 г. в 10:18 ч. – оттеглена на основание чл. 101, ал. 7 от ЗОП;
6. „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД, гр. Димитровград, с Вх.№К-930 от 01.02.2019 г. в 10:22 ч.;
7. „ЕВРОКОРЕКТ-БУЛ“ ЕООД, гр. Трявна, с Вх.№К-931 от 01.02.2019 г. в 10:26 ч.;
8. „ЕВРОКОРЕКТ-БУЛ“ ЕООД, гр. Трявна, с Вх.№К-932 от 01.02.2019 г. в 10:28 ч.;
9. „БИБО 69“ ЕООД, гр. София, с Вх.№К-939 от 01.02.2019 г. в 11:54 ч.;
10. „ПОМА ГРУП БУРГАС“ ЕООД, гр. Бургас, с Вх.№К-940 от 01.02.2019 г. в 11:54 ч.;
11. „КИЛТЕКС“ ЕООД, гр. София, с Вх.№К-941 от 01.02.2019 г. в 11:57 ч.;
12. „БИБО 69“ ЕООД, гр. София, с Вх.№К-942 от 01.02.2019 г. в 11:59 ч.;
13. „БИБО 69“ ЕООД, гр. София, с Вх.№К-943 от 01.02.2019 г. в 12:02 ч.;
14. ДЗЗД НПЕЕ СИЛИСТРА, гр. София, с Вх.№К-950 от 01.02.2019 г. в 13:47 ч.;
15. „ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО - СИЛИСТРА“ АД, гр. Силистра, с Вх. №К-954 от 01.02.2019 г. в 14:23 ч.;
16. „ДРЪСТЪР ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Силистра, с Вх. №К-9956 от 01.02.2019 г. в 14:46 ч.;
17. „СОЛЕЙ 06“ ООД, гр. Варна, с Вх.№К-957 от 01.02.2019 г. в 14:48 ч.;
18. „ЕКОЕФЕКТ-2008“ ООД, гр. Силистра, с Вх.№К-960 от 01.02.2019 г. в 15:04 ч.;
19. „ЗАДГРАНИЧНО СТРОИТЕЛСТВО“ ООД, гр. Силистра, с Вх.№К-961 от 01.02.2019 г. в 15:04 ч.;
20. „ДРЪСТЪР СТРОЙ БГ“ ЕООД, гр. Айдемир, с Вх.№К-962 от 01.02.2019 г. в 15:16 ч.;
21. „ГАЛАКСИ СТРОЙ“ ЕООД, гр. Силистра, с Вх.№К-968 от 01.02.2019 г. в 16:24 ч.

На основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП, за получените оферти е съставен регистър. Съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, председателят на комисията прие същите с приемо-предавателен протокол.

На 04.02.2019 г. от 13.00 ч., на публично заседание в Заседателната зала (ст.202) на административната сграда на Община Силистра, комисията започна своята работа.

На заседанието присъстваха представители на участниците: „ДРЪСТЪР СТРОЙ БГ“ ЕООД – Георги Спасов – в качеството на управител; „ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО - СИЛИСТРА“ АД – Анна Стефанова – упълномощен представител; „ДРЪСТЪР ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – Димитър Недялков – упълномощен представител. Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията констатира, че участниците „ЕВРОКОРЕКТ-БУЛ“ ЕООД и „БИБО 69“ ЕООД са подали офертата си, не с една, а с повече опаковки.

Комисията счита, че представянето на две самостоятелни опаковки от един участник е в нарушение на разпоредбите на чл. 101, ал. 8 от ЗОП и извършеното нарушение от участниците, не може да

----- www.eufunds.bg -----



се приеме като формално и несъществено, тъй като в чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП императивно е заложено изискването, комисията да предложи за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, чиято хипотеза в случая е налице.

Предвид това и задължението на комисията да спазва основните принципи на ЗОП при провеждане на процедурите, комисията предлага на основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП във връзка с чл. 47, ал. 9 от ППЗОП, участниците „ЕВРОКОРЕКТ-БУЛ” ЕООД и „БИБО 69” ЕООД да се отстранят от по – нататъшно участие в процедурата, т. к са представили оферта във вид, който не съответства на нормативните условия за представяне и предварително обявените условия на поръчката, относими към всички участници в процедурата.

Комисията установи, че до изтичането на срока за подаване на оферти от „СОЛЕЙ 06” ООД са подени оферти: 1) с Вх.№К-928 от 01.02.2019 г. в 10:16 ч. и 2) с Вх.№К-929 от 01.02.2019 г. в 10:18 ч., които на основание чл. 101, ал. 7 от ЗОП са оттеглени от упълномощен представител с Рег.№ 2746 от 08.03.2012 г. В 14:48ч. на 01.02.2019 г. от „СОЛЕЙ 06” ООД е подена оферта за участие в настоящата процедура, заведена с Вх.№К-957, данни отразени в Регистъра на получените оферти за участие в настоящата процедура.

Комисията продължи своята работа при условията на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, като пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповестяване на тяхното съдържание, с което приключи и публичната част от заседанието на комисията. Резултатите са отразени в Протокол № 1.

Комисията продължи работата си на закрити заседания за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ЗОП, и преценка за съответствието им с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, за което бе съставен Протокол № 1. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, Протокол № 1, бе изпратен на участниците. В срок до 5 (пет) работни дни от получаването на протокола комисията изиска участниците „МГА ИНВЕСТ” ЕООД, „КИЛТЕКС” ЕООД, ДЗЗД НПЕЕ СИЛИСТРА, „НЕКСТ БИЛД” ЕООД, „СОЛЕЙ 06” ООД, „ЗАДГРАНИЧНО СТРОИТЕЛСТВО” ООД, „ЕКОЕФЕКТ-2008” ООД, „ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО - СИЛИСТРА” АД, „ГАЛАКСИ СТРОЙ” ЕООД, „ДРЪСТЪР ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, „ПАРСЕК ГРУП” ЕООД, „СЕТАТЕХ” ЕООД, „ПОМА ГРУП БУРГАС” ЕООД и „ ДРЪСТЪР СТРОЙ БГ” ЕООД да отстранят установените в ЕЕДОП липса, непълнота или несъответствие с изискванията към личностното състояние или критериите за подбор.

Резултатите са отразени в Протокол № 1.

Допълнителните документи са заведени в деловодната система на Община Силистра в законоустановения срок, както следва:

1. „МГА ИНВЕСТ” ЕООД, с Вх.№К-2629 от 26.03.2019 г. в 10:33 ч.;
2. „КИЛТЕКС” ЕООД, с Вх.№К-2642 от 26.03.2019 г. в 11:45 ч.;
3. ДЗЗД НПЕЕ СИЛИСТРА, с Вх.№К-2660 от 26.03.2019 г. в 15:10 ч.;
4. „НЕКСТ БИЛД” ЕООД, с Вх.№К-2680 от 27.03.2019 г. в 10:02 ч.;
5. „СОЛЕЙ 06” ООД, с Вх.№К-2681 от 27.03.2019 г. в 10:05 ч.;
6. „ЗАДГРАНИЧНО СТРОИТЕЛСТВО” ООД, с Вх.№К-2689 от 27.03.2019 г. в 11:31 ч.;
7. „ЕКОЕФЕКТ-2008” ООД, с Вх.№К-2690 от 27.03.2019 г. в 11:32 ч.;
8. „ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО - СИЛИСТРА” АД, с Вх. №К-2695 от 27.03.2019 г. в 11:51 ч.;
9. „ГАЛАКСИ СТРОЙ” ЕООД, с Вх.№К-2708 от 27.03.2019 г. в 14:33 ч.;
10. „ДРЪСТЪР ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, с Вх. №К-2725 от 28.03.2019 г. в 09:43 ч.;
11. „ПАРСЕК ГРУП” ЕООД, с Вх.№К-2730 от 28.03.2019 г. в 10:05 ч.;
12. „СЕТАТЕХ” ЕООД, с Вх.№К-2731 от 28.03.2019 г. в 10:09 ч.;
13. „ПОМА ГРУП БУРГАС” ЕООД, с Вх.№К- 2738 от 28.03.2019 г. в 10:34 ч.;
14. „ ДРЪСТЪР СТРОЙ БГ” ЕООД, с Вх.№К- 3 2868 от 28.03.2019 г. в 15:56 ч..

----- www.eufunds.bg -----



В периода 29.03.2019г. – 22.04.2019г., на закрити заседания, комисията разгледа допълнително представените документи от участниците и техническите предложения на участниците за съответствие с предварително обявените условия на документацията за участие и изискванията на Техническата спецификация, и действащите нормативни документи и стандарти, регламентиращи извършването на съответните видове работи, предмет на поръчката.

След подробното разглеждане на допълнително представените документи от участниците, комисията констатира:

1. с представените нови документи, които съдържат променена и допълнена информация, участникът „МГА ИНВЕСТ“ ЕООД, не изпълнява изискванията на чл. 6б, ал. 1 от ЗОП и не доказва съответствие с изискванията на Възложителя и съответствие с критериите за подбор, предварително обявени с Раздел III. 1.3) на обявлението за поръчката и Документацията за участие в процедурата, поради което на основание на основание чл. 107, т. 1 и т.2, б а) от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 1.
2. с представените нови документи, които съдържат променена и допълнена информация, участникът „ЗАДГРАНИЧНО СТРОИТЕЛСТВО“ ООД не доказва съответствие с изискванията на Възложителя. Комисията приема, че участникът не доказва съответствие и с критериите за подбор, предварително обявени с Раздел III. 1.3) на обявлението за поръчката и Документацията за участие в процедурата, поради което на основание на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 1.
3. с представените нови документи, които съдържат променена и допълнена информация, участникът „ЕКОЕФЕКТ-2008“ ООД не доказва съответствие с изискванията на Възложителя. Комисията приема, че участникът не доказва съответстви и с критериите за подбор, предварително обявени с Раздел III. 1.3) на обявлението за поръчката и Документацията за участие в процедурата, поради което на основание на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 4.
4. офертата на участника „ДРЪСТЪР СТРОЙ БГ“ ЕООД е неподходяща, и предлага участника за отстраняване на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б а) от ЗОП. Комисията счита, че с представените нови документи, които съдържат променена и допълнена информация, участникът не доказва съответствие с критериите за подбор, обявени с Раздел III. 1.3) на обявлението за поръчката и Документацията за участие в процедурата.

След подробното разглеждане на допълнително представените документи от участниците, „СЕТАТЕХ“ ЕООД, „НЕКСТ БИЛД“ ЕООД, „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД, „КИЛТЕКС“ ЕООД, ДЗЗД НПЕЕ СИЛИСТРА, „ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО - СИЛИСТРА“ АД, „ПОМА ГРУП БУРГАС“ ЕООД, „ДРЪСТЪР ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „СОЛЕЙ 06“ ООД и „ГАЛАКСИ СТРОЙ“ ЕООД, членовете на комисията се обединиха около мнението, че участниците отстраняват констатираните липса, непълнота и несъответствия на информацията, поради което се допускат до следващ етап в процедурата - разглеждане на Техническите предложения за изпълнение – Резултатите са отразени в Протокал № 2.

След обсъждане и анализ на изложената информация в предложенията, комисията излага следните мотиви и аргументи относно преценката за съответствието им с базовите изисквания на възложителя: Техническите предложения на участниците „СЕТАТЕХ“ ЕООД, „НЕКСТ БИЛД“ ЕООД, „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД, „КИЛТЕКС“ ЕООД, ДЗЗД НПЕЕ СИЛИСТРА, „ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО - СИЛИСТРА“ АД,

----- www.eufunds.bg -----



„ДРЪСТЪР ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, „СОЛЕЙ 06” ООД и „ГАЛАКСИ СТРОЙ” ЕООД са в съответствие с предварително обявените условия, както и с правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право. Предложенията са изготвени в съответствие с изискванията на Техническата спецификация на Възложителя. В представените от участниците описателни документи – неразделна част от Предложение за изпълнение на поръчката са представени „Строителни програми”, подробно разработени и съдържащи: подробно описане и аргументиран подход и организация за изпълнението на дейностите, съобразен с действащото законодателство и съществуващите технически изисквания и стандарти, необходими за изработването и предаването на инвестиционния технически проект, вкл. отстраняването на забележки/нередовности по предадения проект. Описани са подробно частите на проекта, тяхната последователност на изпълнение, сроковете и ресурсите, необходими за обезпечаване изпълнението на проектирането.

Предлаганите от участниците подходи и организация за изпълнение на строителството на поръчката съдържат: етапите и организацията на изпълнение на строителството, в т.ч методите и организацията за контрол на качеството, временната организация на движение при изпълнение на поръчката, сроковете за доставка на основните материали и оборудването. Описана е технологията и последователността на изпълнение на видовете работи; описание на разпределението на техническите и човешки ресурси, предвиждани за изпълнението на строителството. Приложени са списъци на основните материали, които ще бъдат използвани в строителството на обектите, като участника „ГАЛАКСИ СТРОЙ” ЕООД прилага и сертификати за качество. Участниците са представили и списък на предвидената механизация, машини и транспортни средства за изпълнение на видовете работи заложи от Възложителя; план за управление на риска при изпълнение на поръчката, както и план за управление и опазването на околната среда.

Към подхода за изпълнение на строителството, участниците прилагат Линеен график за изпълнение, от който е видна времевата и технологичната последователност на изпълнение на всички дейности при реализиране на строителството по поръчката, съобразно предлаганите срокове и подход на изпълнение, както и ресурсната обезпеченост - технологичен и човешки ресурс. Графиците са изготвени в календарни дни и включват пълния обем работи заложи от Възложителя.

Участниците излагат конкретни и адекватни организационни мерки за предотвратяване и преодоляване на основните рискове при изпълнение на поръчката, както и подход и организация при упражняването на авторския надзор по време на строителството, съгласно изискванията на ЗУТ.

В изготвените планове за управление и опазването на околната среда участниците посочат конкретни организационни мерки за предотвратяването и ограничаването на рисковете за околната среда.

След обсъждане и анализ на изложената информация в предложението на участника „ПОМА ГРУП БУРГАС” ЕООД за изпълнение на обособена позиция № 5, комисията излага следните мотиви и аргументи относно преценката за съответствие с базовите изисквания на възложителя: Техническото предложение на участника не е в съответствие с предварително обявените условия.

В представения от участника описателен документ – неразделна част от Предложение за изпълнение на поръчката е представена „Строителна програма” се съдържаща описание на организацията за изпълнението на дейностите, включваща част от частите на проекта, но не е описана тяхната последователност на изпълнение, сроковете и ресурсите, необходими за обезпечаване изпълнението на проектирането.

Предлагания от участника подход и организация за изпълнение на строителството на поръчката съдържа: етапите и организацията на изпълнение на строителството в т.ч организацията за контрол на качеството. Не са описани временната организация на движение при изпълнение на поръчката, материалите които ще бъдат използвани в строителството и предвидената механизация, машини и транспортни средства за изпълнение на видовете работи заложи от Възложителя, както и план за управление на риска при изпълнение на поръчката. Към подхода за изпълнение на строителството, участниците прилагат Линеен график за изпълнение, от който е видна времевата и технологичната последователност на изпълнение на

----- www.eufunds.bg -----



всички дейности при реализиране на строителството по поръчката, съобразно предлаганите срокове и подход на изпълнение, както и ресурсната обезпеченост - технологичен и човешки ресурс. Графика е изготвен в календарни дни и включва пълния обем работи заложи от Възложителя. Участника не излага конкретни и адекватни организационни мерки за предотвратяване и преодоляване на основните рискове при изпълнение на поръчката, както и подход и организация при упражняването на авторския надзор по време на строителството, съгласно изискванията на ЗУТ.

Предвид гореизложеното единодушното мнение на комисията е:

1. Техническото предложение на участника „ПОМА ГРУП БУРГАС” ЕООД за изпълнение на обособена позиция № 5, не е в съответствие с предварително обявените условия, поради което на основание чл. 107, т. 1 и т. 2 буква а) от ЗОП, комисията предлага участника да бъде отстранен от процедурата.

2. От Техническите предложения на участниците „СЕТАТЕХ” ЕООД, „НЕКСТ БИЛД” ЕООД, „ПАРСЕК ГРУП” ЕООД, „КИЛТЕКС” ЕООД, ДЗЗД НПЕЕ СИЛИСТРА, „ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО - СИЛИСТРА” АД, „ДРЪСТЪР ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, „СОЛЕЙ 06” ООД и „ГАЛАКСИ СТРОЙ” ЕООД става ясно, че същите са изготвени при съблюдаване на всички поставени изисквания в документацията за участие и отговарят напълно на предварително обявените условия. Предложенията са изготвени по образеца на възложителя и съдържат всички изискуеми реквизити, обем информация и данни, удостоверяващи напълно възможността на участниците да изпълнят качествено и в срок, съгласно нормативните изисквания и в съответствие с техническата спецификация всички видове работи по предмета на поръчката поради което се допускат до оценка.

В резултат от работата си, отразена в Протокол № 1 и гореизложеното, комисията оцени техническите предложение, съобразно методиката за оценка, както следва:

Обособена позиция № 1- Изпълнение на инженеринг за енергийно обновяване на сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Симеон Велики” № 4“:

Наименование на Участника	Предложение на участника в календарни дни по Показател - П1 – Срок за изготвяне на инвестиционния работен проект	Резултат в точки по Показател - П1	Предложение на участника в календарни дни по Показател -П2 – Срок за изпълнение на СМР на обекта	Резултат в точки по Показател –П2
„ПАРСЕК ГРУП” ЕООД	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т
„ДРЪСТЪР ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т
„СОЛЕЙ 06” ООД	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т

Обособена позиция № 2- Изпълнение на инженеринг за енергийно обновяване на сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Симеон Велики” № 6:



Наименование на Участника	Предложение на участника в календарни дни по Показател - П1 – Срок за изготвяне на инвестиционния работен проект	Резултат в точки по Показател - П1	Предложение на участника в календарни дни по Показател -П2 – Срок за изпълнение на СМР на обекта	Резултат в точки по Показател –П2
„ПАРСЕК ГРУП” ЕООД	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т
ДЗЗД НПЕЕ СИЛИСТРА	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т
„ГАЛАКСИ СТРОЙ” ЕООД	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т

Обособена позиция № 3 – Изпълнение на инженеринг за енергийно обновяване на сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Симеон Велики” № 8:

Наименование на Участника	Предложение на участника в календарни дни по Показател - П1 – Срок за изготвяне на инвестиционния работен проект	Резултат в точки по Показател - П1	Предложение на участника в календарни дни по Показател -П2 – Срок за изпълнение на СМР на обекта	Резултат в точки по Показател –П2
„СЕТАТЕХ” ЕООД	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т
„ПАРСЕК ГРУП” ЕООД	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т
ДЗЗД НПЕЕ СИЛИСТРА	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т
„ГАЛАКСИ СТРОЙ” ЕООД	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т

Обособена позиция № 4 – Изпълнение на инженеринг за енергийно обновяване на сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Симеон Велики” № 15:



Наименование на Участника	Предложение на участника в календарни дни по Показател - П1 – Срок за изготвяне на инвестиционния работен проект	Резултат в точки по Показател - П1	Предложение на участника в календарни дни по Показател -П2 – Срок за изпълнение на СМР на обекта	Резултат в точки по Показател –П2
„СЕТАТЕХ” ЕООД	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т
„НЕКСТ БИЛД” ЕООД	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т
„ПАРСЕК ГРУП” ЕООД	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т
„ДРЪСТЪР ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т
„СОЛЕЙ 06” ООД	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т
„ГАЛАКСИ СТРОЙ” ЕООД	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т

Обособена позиция № 5– Изпълнение на инженеринг за енергийно обновяване на сграда с административен адрес:гр. Силистра, ул. „Христо Ботев” № 6:

Наименование на Участника	Предложение на участника в календарни дни по Показател - П1 – Срок за изготвяне на инвестиционния работен проект	Резултат в точки по Показател - П1	Предложение на участника в календарни дни по Показател -П2 – Срок за изпълнение на СМР на обекта	Резултат в точки по Показател –П2
„НЕКСТ БИЛД” ЕООД	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т
„ПАРСЕК ГРУП” ЕООД	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т
„КИЛТЕКС” ЕООД	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т
„ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО - СИЛИСТРА” АД	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т
„ДРЪСТЪР ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т



Обособена позиция № 6 – Изпълнение на инженеринг за енергийно обновяване на сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Добрич” № 35:

Наименование на Участника	Предложение на участника в календарни дни по Показател - П1 – Срок за изготвяне на инвестиционния работен проект	Резултат в точки по Показател - П1	Предложение на участника в календарни дни по Показател -П2 – Срок за изпълнение на СМР на обекта	Резултат в точки по Показател –П2
„ПАРСЕК ГРУП” ЕООД	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т
„ДРЪСТЪР ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т

Резултатите са отразени в Протокол № 2.

На 25.04.2019г. от 09:00 ч., комисията, се събра на публично заседание в стая № 202 (Заседателната зала) на общинска администрация - Силистра, за да отвори ценовите предложения и оповести предлаганите цени за изпълнение на обществената поръчка.

На заседанието присъства упълномощен представител на участника „ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО - СИЛИСТРА” АД – г-жа Анна Стефанова. Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията започна своята работа с обявяване на резултатите от оценяването на допуснатите до оценка оферти по техническите показатели, след което пристъпи към отваряне на Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” по реда на постъпване на офертите за участие.

„СЕТАТЕХ” ЕООД

Участникът предлага цена за изпълнение на:

- обособена позиция № 3 в размер на 133 312,58 лева (сто тридесет и три хиляди триста и дванадесет лева и петдесет и осем стотинки) без ДДС.

- обособена позиция № 4 в размер на 126 244,68 лева (сто двадесет и шест хиляди двеста четиридесет и четири стотинки и шестдесет и осем стотинки) без ДДС.

„НЕКСТ БИЛД” ЕООД

Участникът предлага цена за изпълнение на:

- обособена позиция № 4 в размер на 157 500,00 лева (сто петдесет и седем хиляди и петстотин лева) без ДДС.

- обособена позиция № 5 в размер на 277 995,00 лева (двеста седемдесет и седем хиляди деветстотин деветдесет и пет лева) без ДДС.



„ПАРСЕК ГРУП” ЕООД

Участникът предлага цена за изпълнение на:

- обособена позиция № 1 в размер на 269 949,00 лева (двеста шестдесет и девет хиляди деветстотин четиридесет и девет лева) без ДДС.
- обособена позиция № 2 в размер на 159 995,00 лева (сто петдесет и девет хиляди деветстотин деветдесет и пет лева) без ДДС.
- обособена позиция № 3 в размер на 165 742,00 лева (сто шестдесет и пет хиляди седемстотин четиридесет и два лева) без ДДС.
- обособена позиция № 4 в размер на 152 984,00 лева (сто петдесет и две хиляди деветстотин осемдесет и четири лева) без ДДС.
- обособена позиция № 5 в размер на 259 990,00 лева (двеста петдесет и девет хиляди деветстотин и деветдесет лева) без ДДС.
- обособена позиция № 6 в размер на 169 999,00 лева (сто шестдесет и девет хиляди деветстотин деветдесет и девет лева) без ДДС.

„КИЛТЕКС” ЕООД

Участникът предлага цена за изпълнение на обособена позиция № 5 в размер на 269 100,00 лева (двеста шестдесет и девет хиляди и сто лева) без ДДС.

ДЗЗД НПЕЕ СИЛИСТРА

Участникът предлага цена за изпълнение на:

- обособена позиция № 2 в размер на 161 691,36 лева (сто шестдесет и един лева шестстотин деветдесет и един лева и тридесет и шест стотинки) без ДДС.
- обособена позиция № 3 в размер на 165 326,91 лева (сто шестдесет и пет хиляди триста двадесет и шест лева и деветдесет и една стотинки) без ДДС.

„ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО - СИЛИСТРА” АД

Участникът предлага цена за изпълнение на обособена позиция № 5 в размер на 275 864,00 лева (двеста седемдесет и пет хиляди осемстотин шестдесет и четири лева) без ДДС.

„ДРЪСТЪР ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД

Участникът предлага цена за изпълнение на:

- обособена позиция № 1 в размер на 249 975,57 лева (двеста четиридесет и девет хиляди деветстотин седемдесет и пет лева и петдесет и седем стотинки) без ДДС.
- обособена позиция № 4 в размер на 132 342,76 лева (сто тридесет и две хиляди триста четиридесет и два лева и седемдесет и шест стотинки) без ДДС.



- обособена позиция № 5 в размер на 244 303,85 лева (двеста четиридесет и четири хиляди триста и три лева и осемдесет и пет стотинки) без ДДС.

- обособена позиция № 6 в размер на 160 594,93 лева (сто и шестдесет хиляди петстотин деветдесет и четири лева и деветдесет и три стотинки) без ДДС.

„СОЛЕЙ 06” ООД

Участникът предлага цена за изпълнение на:

- обособена позиция № 1 в размер на 289 070,66 лева (двеста осемдесет и девет хиляди и седемдесет лева и шестдесет и шест стотинки) без ДДС.

- обособена позиция № 4 в размер на 153 966,55 лева (сто петдесет и три хиляди деветстотин шестдесет и шест лева и петдесет и пет стотинки) без ДДС.

„ГАЛАКСИ СТРОЙ” ЕООД

Участникът предлага цена за изпълнение на:

- обособена позиция № 2 в размер на 157 413,00 лева (сто петдесет и седем хиляди четиристотин и тринадесет лева) без ДДС.

- обособена позиция № 3 в размер на 160 293,00 лева (сто и шестдесет хиляди двеста деветдесет и три лева) без ДДС.

Ценовите предложения на участниците са придружени от Количествено – стойностни сметки (КСС).

С това приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа на закрити заседания за разглеждане на ценовите предложения за съответствие с изискванията на възложителя, като направи следните констатации:

Ценовото предложение на участника „ПАРСЕК ГРУП” ЕООД за обособена позиция № 5, не отговаря на предварително заложените изискванията на възложителя. Приложената Количествено – стойностна сметка, отразяваща образуването на общата цена за изпълнение без включен ДДС е съобразена с посочените количества и обем от възложителя, но аритметичния сбор, не съответства на предлаганата цена за изпълнение на договора посочена в ценовото предложение.

Комисията счита, че не би могла да предостави възможност на участника на основание чл. 104, ал. 5, изр. второ от ЗОП, да представи разяснение или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата – в случая ценовото предложение, тъй като с отстраняването на несъответствието ще се стигне до ситуация, при която ще се промени ценовото предложение или в частта на стойностите по отделните дейности чрез промяна стойността на единичната им цена или крайното ценово предложение чрез промяна на общата стойност за изпълнение, т.к. посочените цени участват при формирането на крайната цена, респ. съставляват част от ценовото предложение на участника и като такива за тях е в сила ограничението предвидено в чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП.

Комисията не допуска участника „ПАРСЕК ГРУП” ЕООД до оценка на финансовия показател, съгласно предварително определения критерий за обособена позиция № 5 и предлага на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП в частта за обособена позиция № 5 участника да бъде отстранен от процедурата, т.к. представя оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.



Ценовите предложения на участниците „СЕТАТЕХ” ЕООД, „НЕКСТ БИЛД” ЕООД, „ПАРСЕК ГРУП” ЕООД (за одоборени позиции №№1; 2; 3; 4 и 6), „КИЛТЕКС” ЕООД, ДЗЗД НПЕЕ СИЛИСТРА, „ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО - СИЛИСТРА” АД, „ДРЪСТЪР ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, „СОЛЕЙ 06” ООД и „ГАЛАКСИ СТРОЙ” ЕООД отговарят на предварително заложените изискванията на възложителя – приложените Количествено – стойностни сметки, отразяваща образуването на общата цена за изпълнение без включен ДДС са съобразно посочените количества и обем от възложителя. Не са открити аритметични несъответствия. Предложените цени за изпълнение на поръчката са в рамките на максимално допустимия финансов ресурс, определен предварително от Възложителя по обособени позиции. Ценовите предложения са в съответствие с предварително обявените условия, както и с правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право. Комисията допуска участниците до оценка на финансовия показател, съгласно предварително определения критерий.

Във връзка с условието зложено на основание чл. 46, ал. 5 от ЗОП в Обявлението на поръчката – раздел П.2.14) и раздел I, т. 4 от Документацията за участие в процедурата: «...Възложителят ще възложи на един изпълнител максимум 2 (две) обособени позиции» и предварително въведените правила за определяне на изпълнител когато участник е спечелил по – голям от максимално допустимия брой обособени позиции (раздел I, т. 4 от Документацията за участие в процедурата), Комисията оцени и класира участниците съгласно критерия за оценка, както следва:

Обособена позиция № 1- Изпълнение на инженеринг за енергийно обновяване на сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Симеон Велики” № 4“:

Наименование на Участника	Предложение на участника по Показател –ПЗ – Предлагана цена в лв. без ДДС	Резултат в точки по Показател –ПЗ
„ПАРСЕК ГРУП” ЕООД	269 949,00	41,67
„ДРЪСТЪР ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	249 975,57	45
„СОЛЕЙ 06” ООД	289 070,66	38,91

Обособена позиция № 2- Изпълнение на инженеринг за енергийно обновяване на сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Симеон Велики” № 6:



Наименование на Участника	Предложение на участника по Показател –ПЗ – Предлагана цена в лв. без ДДС	Резултат в точки по Показател –ПЗ
„ПАРСЕК ГРУП” ЕООД	159 995,00	44,27
ДЗЗД НПЕЕ СИЛИСТРА	161 691,36	43,80
„ГАЛАКСИ СТРОЙ” ЕООД	157 413,00	45

Обособена позиция № 3 – Изпълнение на инженеринг за енергийно обновяване на сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Симеон Велики” № 8:

Наименование на Участника	Предложение на участника по Показател –ПЗ – Предлагана цена в лв. без ДДС	Резултат в точки по Показател –ПЗ
„СЕТАТЕХ” ЕООД	133 312,58	45
„ПАРСЕК ГРУП” ЕООД	165 742,00	36,19
ДЗЗД НПЕЕ СИЛИСТРА	165 326,91	36,28
„ГАЛАКСИ СТРОЙ” ЕООД	160 293,00	37,42

Обособена позиция № 4 – Изпълнение на инженеринг за енергийно обновяване на сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Симеон Велики” № 15:

Наименование на Участника	Предложение на участника по Показател –ПЗ – Предлагана цена в лв. без ДДС	Резултат в точки по Показател –ПЗ
„СЕТАТЕХ” ЕООД	126 244,68	45
„НЕКСТ БИЛД” ЕООД	157 500,00	36,06
„ПАРСЕК ГРУП” ЕООД	152 984,00	37,13
„ДРЪСТЪР ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	132 342,76	42,92
„СОЛЕЙ 06” ООД	153 966,55	36,89

----- www.eufunds.bg -----

Този документ е създаден в рамките на проект „Енергийна ефективност за чист въздух в гр. Силистра”, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Силистра и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган ОПРР 2014-2020 г.



Обособена позиция № 5 – Изпълнение на инженеринг за енергийно обновяване на сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Христо Ботев” № 6:

Наименование на Участника	Предложение на участника по Показател –ПЗ – Предлагана цена в лв. без ДДС	Резултат в точки по Показател –ПЗ
„НЕКСТ БИЛД” ЕООД	277 995,00	39,54
„КИЛТЕКС” ЕООД	269 100,00	40,85
„ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО - СИЛИСТРА” АД	275 864,00	39,85
„ДРЪСТЪР ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	244 303,85	45

Обособена позиция № 6 – Изпълнение на инженеринг за енергийно обновяване на сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Добрич” № 35:

Наименование на Участника	Предложение на участника по Показател –ПЗ – Предлагана цена в лв. без ДДС	Резултат в точки по Показател –ПЗ
„ПАРСЕК ГРУП” ЕООД	169 999,00	42,51
„ДРЪСТЪР ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	160 594,93	45

В резултат от оценяването на техническите и ценови предложения, комисията направи следната комплексна оценка:

Обособена позиция № 1- Изпълнение на инженеринг за енергийно обновяване на сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Симеон Велики” № 4“:

Наименование на Участника	Предложение на участника по Показател - П1	Резултат в точки по Показател -П1	Предложение на участника по Показател -П2	Резултат в точки по Показател -П2	Предложение на участника по Показател -ПЗ –	Резултат в точки по Показател -ПЗ	Комплексна оценка	Класиране
---------------------------	--	-----------------------------------	---	-----------------------------------	---	-----------------------------------	-------------------	-----------



Обособена позиция № 1- Изпълнение на инженеринг за енергийно обновяване на сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Симеон Велики” № 4“

„ПАРСЕК ГРУП” ЕООД	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т	269 949,0 0	41,67	96,67	II
„ДРЪСТЪР ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т	249 975,5 7	45	100	I
„СОЛЕЙ 06” ООД	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т	289 070,6 6	38,91	93,91	III

Обособена позиция № 2- Изпълнение на инженеринг за енергийно обновяване на сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Симеон Велики” № 6

„ПАРСЕК ГРУП” ЕООД	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т	159 995,0 0	44,27	99,27	II
ДЗЗД НПЕЕ СИЛИСТРА	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т	161 691,3 6	43,80	98,80	III
„ГАЛАКСИ СТРОЙ” ЕООД	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т	157 413,0 0	45	100	I

Обособена позиция № 3 – Изпълнение на инженеринг за енергийно обновяване на сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Симеон Велики” № 8

„СЕТАТЕХ” ЕООД	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т	133 312,5 8	45	100	I
„ПАРСЕК ГРУП” ЕООД	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т	165 742,0 0	36,19	91,19	IV
ДЗЗД НПЕЕ СИЛИСТРА	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т	165 326,9 1	36,28	91,28	III
„ГАЛАКСИ СТРОЙ” ЕООД	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т	160 293,0 0	37,42	92,42	II

Обособена позиция № 4 – Изпълнение на инженеринг за енергийно обновяване на сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Симеон Велики” № 15



„СЕТАТЕХ” ЕООД	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т	126 244,6 8	45	100	I
„НЕКСТ БИЛД” ЕООД	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т	157 500,0 0	36,06	91,06	V
„ПАРСЕК ГРУП” ЕООД	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т	152 984,0 0	37,13	92,13	III
„ДРЪСТЪР ИНЖЕНЕРИНГ ” ЕООД	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т	132 342,7 6	42,92	97,92	II
„СОЛЕЙ 06” ООД	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т	153 966,5 5	36,89	91,89	IV
Обособена позиция № 5– Изпълнение на инженеринг за енергийно обновяване на сграда с административен адрес:гр. Силистра, ул. „Христо Ботев” № 6								
„НЕКСТ БИЛД” ЕООД	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т	277 995,0 0	39,54	94,54	III
„КИЛТЕКС” ЕООД	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т	269 100,0 0	40,85	95,85	I
„ВОДНО СТРОИТЕЛСТ ВО - СИЛИСТРА” АД	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т	275 864,0 0	39,85	94,85	II
„ДРЪСТЪР ИНЖЕНЕРИНГ ” ЕООД	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т	244 303,8 5	45	100	във връзка с чл.46, ал.5 и ал. 6 от ЗОП, участн икът не се класира
Обособена позиция № 6 – Изпълнение на инженеринг за енергийно обновяване на сграда с административен адрес:гр. Силистра, ул. „Добрич” № 35:								



„ПАРСЕК ГРУП” ЕООД	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т	169 999,0 0	42,51	97,51	II
„ДРЪСТЪР ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	60 к. дни	25т	90 к. дни	30т	160 594,9 3	45	100	I

За обособена позиция № 1 Изпълнение на инженеринг за енергийно обновяване на сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Симеон Велики” № 4“:

Първо място: „ДРЪСТЪР ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, с комплексна оценка (КО) от 100 точки (Показател П1: Срок за изготвяне на инвестиционния работен проект -25 точки; Показател П2: Срок за изпълнение на СМР на обекта - 30 точки и Показател П 3 - Предлагана цена – 45 точки).

Второ място: „ПАРСЕК ГРУП” ЕООД, с комплексна оценка (КО) от 96,67 точки (Показател П1: Срок за изготвяне на инвестиционния работен проект -25 точки; Показател П2: Срок за изпълнение на СМР на обекта - 30 точки и Показател П 3 - Предлагана цена – 41,67 точки).

Трето място: „СОЛЕЙ 06” ООД, с комплексна оценка (КО) от 93,91 точки (Показател П1: Срок за изготвяне на инвестиционния работен проект -25 точки; Показател П2: Срок за изпълнение на СМР на обекта - 30 точки и Показател П 3 - Предлагана цена – 38,91 точки).

За обособена позиция № 2 Изпълнение на инженеринг за енергийно обновяване на сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Симеон Велики” № 6:

Първо място: „ГАЛАКСИ СТРОЙ” ЕООД, с комплексна оценка (КО) от 100 точки (Показател П1: Срок за изготвяне на инвестиционния работен проект -25 точки; Показател П2: Срок за изпълнение на СМР на обекта - 30 точки и Показател П 3 - Предлагана цена – 45 точки).

Второ място: „ПАРСЕК ГРУП” ЕООД, с комплексна оценка (КО) от 99,27 точки (Показател П1: Срок за изготвяне на инвестиционния работен проект -25 точки; Показател П2: Срок за изпълнение на СМР на обекта - 30 точки и Показател П 3 - Предлагана цена – 44,27 точки).

Трето място: ДЗЗД НПЕЕ СИЛИСТРА, с комплексна оценка (КО) от 98,80 точки (Показател П1: Срок за изготвяне на инвестиционния работен проект -25 точки; Показател П2: Срок за изпълнение на СМР на обекта - 30 точки и Показател П 3 - Предлагана цена – 43,80).

За обособена позиция № 3 Изпълнение на инженеринг за енергийно обновяване на сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Симеон Велики” № 8:

Първо място: „СЕТАТЕХ” ЕООД, с комплексна оценка (КО) от 100 точки (Показател П1: Срок за изготвяне на инвестиционния работен проект -25 точки; Показател П2: Срок за изпълнение на СМР на обекта - 30 точки и Показател П 3 - Предлагана цена – 45 точки).

Второ място: „ГАЛАКСИ СТРОЙ” ЕООД, с комплексна оценка (КО) от 92,42 точки (Показател П1: Срок за изготвяне на инвестиционния работен проект -25 точки; Показател П2: Срок за изпълнение на СМР на обекта - 30 точки и Показател П 3 - Предлагана цена – 37,42 точки).



Трето място: ДЗЗД НПЕЕ СИЛИСТРА, с комплексна оценка (КО) от 91,28 точки (Показател П1: Срок за изготвяне на инвестиционния работен проект -25 точки; Показател П2: Срок за изпълнение на СМР на обекта - 30 точки и Показател П 3 - Предлагана цена – 36,28).

Четвърто място: „ПАРСЕК ГРУП” ЕООД, с комплексна оценка (КО) от 91,19 точки (Показател П1: Срок за изготвяне на инвестиционния работен проект -25 точки; Показател П2: Срок за изпълнение на СМР на обекта - 30 точки и Показател П 3 - Предлагана цена – 36,19).

За обособена позиция № 4 Изпълнение на инженеринг за енергийно обновяване на сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Симеон Велики” № 15:

Първо място: „СЕТАТЕХ” ЕООД, с комплексна оценка (КО) от 100 точки (Показател П1: Срок за изготвяне на инвестиционния работен проект -25 точки; Показател П2: Срок за изпълнение на СМР на обекта - 30 точки и Показател П 3 - Предлагана цена – 45 точки).

Второ място: „ДРЪСТЪР ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, с комплексна оценка (КО) от 97,92 точки (Показател П1: Срок за изготвяне на инвестиционния работен проект -25 точки; Показател П2: Срок за изпълнение на СМР на обекта - 30 точки и Показател П 3 - Предлагана цена – 42,92 точки).

Трето място: „ПАРСЕК ГРУП” ЕООД, с комплексна оценка (КО) от 92,13 точки (Показател П1: Срок за изготвяне на инвестиционния работен проект -25 точки; Показател П2: Срок за изпълнение на СМР на обекта - 30 точки и Показател П 3 - Предлагана цена – 37,13).

Четвърто място: „СОЛЕЙ 06” ООД, с комплексна оценка (КО) от 91,89 точки (Показател П1: Срок за изготвяне на инвестиционния работен проект -25 точки; Показател П2: Срок за изпълнение на СМР на обекта - 30 точки и Показател П 3 - Предлагана цена – 36,89).

Пето място: „НЕКСТ БИЛД” ЕООД, с комплексна оценка (КО) от 91,06 точки (Показател П1: Срок за изготвяне на инвестиционния работен проект -25 точки; Показател П2: Срок за изпълнение на СМР на обекта - 30 точки и Показател П 3 - Предлагана цена – 36,06).

За обособена позиция № 5 Изпълнение на инженеринг за енергийно обновяване на сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Христо Ботев” № 6:

Първо място: „КИЛТЕКС” ЕООД, с комплексна оценка (КО) от 95,85 точки (Показател П1: Срок за изготвяне на инвестиционния работен проект -25 точки; Показател П2: Срок за изпълнение на СМР на обекта - 30 точки и Показател П 3 - Предлагана цена – 40,85 точки).

Второ място: „ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО - СИЛИСТРА” АД, с комплексна оценка (КО) от 94,85 точки (Показател П1: Срок за изготвяне на инвестиционния работен проект -25 точки; Показател П2: Срок за изпълнение на СМР на обекта - 30 точки и Показател П 3 - Предлагана цена – 39,85 точки).

Трето място: „НЕКСТ БИЛД” ЕООД, с комплексна оценка (КО) от 94,54 точки (Показател П1: Срок за изготвяне на инвестиционния работен проект -25 точки; Показател П2: Срок за изпълнение на СМР на обекта - 30 точки и Показател П 3 - Предлагана цена – 39,54).

За обособена позиция № 6 Изпълнение на инженеринг за енергийно обновяване на сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Добрич” № 35:

Първо място: „ДРЪСТЪР ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, с комплексна оценка (КО) от 100 точки (Показател П1: Срок за изготвяне на инвестиционния работен¹⁸ проект -25 точки; Показател П2: Срок за изпълнение

----- www.eufunds.bg -----



на СМР на обекта - 30 точки и Показател П 3 - Предлагана цена – 45 точки).

Второ място: „ПАРСЕК ГРУП” ЕООД, с комплексна оценка (КО) от 97,51 точки (Показател П1: Срок за изготвяне на инвестиционния работен проект -25 точки; Показател П2: Срок за изпълнение на СМР на обекта - 30 точки и Показател П 3 - Предлагана цена – 42,51 точки).

Предвид гореизложеното и отразените резултати в Протокол №№ 1, 2 и 3, комисията единодушно реши и предлага:

I. Да се отстранят от участие в процедурата:

1. Участника „ЕВРОКОРЕКТ-БУЛ” ЕООД, на основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП във връзка с чл. 47, ал. 9 от ППЗОП.

Мотиви: Участника подава офертата си, не с една, а с повече опаковки. Представянето на две самостоятелни опаковки от един участник е в нарушение на разпоредбите на чл. 101, ал. 8 от ЗОП и извършеното нарушение от участника, не може да се приеме като формално и несъществено, тъй като в чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП императивно е заложено изискването, комисията да предложи за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, чиято хипотеза в случая е налице. На основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП във връзка с чл. 47, ал. 9 от ППЗОП, участника „ЕВРОКОРЕКТ-БУЛ” ЕООД се отстранят от по – нататъшно участие в процедурата, т. к е представил оферта във вид, който не съответства на нормативните условия за представяне и предварително обявените условия на поръчката, относими към всички участници в процедурата.

2. Участника „БИБО 69” ЕООД, на основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП във връзка с чл. 47, ал. 9 от ППЗОП.

Мотиви: Участника подава офертата си, не с една, а с повече опаковки. Представянето на две самостоятелни опаковки от един участник е в нарушение на разпоредбите на чл. 101, ал. 8 от ЗОП и извършеното нарушение от участника, не може да се приеме като формално и несъществено, тъй като в чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП императивно е заложено изискването, комисията да предложи за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, чиято хипотеза в случая е налице. На основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП във връзка с чл. 47, ал. 9 от ППЗОП, участника „ЕВРОКОРЕКТ-БУЛ” ЕООД се отстранят от по – нататъшно участие в процедурата, т. к е представил оферта във вид, който не съответства на нормативните условия за представяне и предварително обявените условия на поръчката, относими към всички участници в процедурата.

3. Участника „МГА ИНВЕСТ” ЕООД, на основание чл. 107, т. 1 и т.2, б а) от ЗОП.

Мотиви: С представените нови документи, които съдържат променена и допълнена информация, участникът, не изпълнява изискванията на чл. 66, ал. 1 от ЗОП и не доказва съответствие с изискванията на Възложителя и съответствие с критериите за подбор, предварително обявени с Раздел III. 1.3) на обявлението за поръчката и Документацията за участие в процедурата, поради което на основание на основание чл. 107, т. 1 и т.2, б а) от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 1.

4. Участника „ЗАДГРАНИЧНО СТРОИТЕЛСТВО” ООД, на основание чл. 107, т. 1 и т.2, б а) от ЗОП.

Мотиви: С представените нови документи, които съдържат променена и допълнена информация, участникът не доказва съответствие с изискванията на Възложителя. Комисията приема, че участникът не доказва съответствие и с критериите за подбор, предварително обявени с Раздел III. 1.3) на

----- www.eufunds.bg -----



обявлението за поръчката и Документацията за участие в процедурата, поради което на основание на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 1.

5. Участника „ЕКОЕФЕКТ-2008” ООД, на основание чл. 107, т. 1 и т.2, б а) от ЗОП.

Мотиви: С представените нови документи, които съдържат променена и допълнена информация, участникът не доказва съответствие с изискванията на Възложителя. Комисията приема, че участникът не доказва съответствие и с критериите за подбор, предварително обявени с Раздел III. 1.3) на обявлението за поръчката и Документацията за участие в процедурата, поради което на основание на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 4.

6. Участника „ДРЪСТЪР СТРОЙ БГ” ЕООД, на основание чл. 107, т. 1 и т.2, б а) от ЗОП.

Мотиви: Офертата на участника е неподходяща. С представените нови документи, които съдържат променена и допълнена информация, участникът не доказва съответствие с критериите за подбор, обявени с Раздел III. 1.3) на обявлението за поръчката и Документацията за участие в процедурата.

7. Участника „ПОМА ГРУП БУРГАС” ЕООД, на основание чл. 107, т. 1 и т. 2 буква а) от ЗОП.

Мотиви: Техническото предложение на участника за изпълнение на обособена позиция № 5 не е в съответствие с предварително обявените условия.

В представена „Строителна програма” се съдържаща описание на организацията за изпълнението на дейностите, включваща част от частите на проекта, но не е описана тяхната последователност на изпълнение, сроковете и ресурсите, необходими за обезпечаване изпълнението на проектирането.

Не са описани временната организация на движение при изпълнение на поръчката, материалите които ще бъдат използвани в строителството и предвидената механизация, машини и транспортни средства за изпълнение на видовете работи заложи от Възложителя, както и план за управление на риска при изпълнение на поръчката. Участника не излага конкретни и адекватни организационни мерки за предотвратяване и преодоляване на основните рискове при изпълнение на поръчката, както и подход и организация при упражняването на авторския надзор по време на строителството, съгласно изискванията на ЗУТ.

8. Участника „ПАРСЕК ГРУП” ЕООД в частта за обособена позиция № 5, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП.

Мотиви: Ценовото предложение на участника за обособена позиция № 5, не отговаря на предварително заложените изискванията на възложителя. Приложената Количествено – стойностна сметка, отразяваща образуването на общата цена за изпълнение без включен ДДС е съобразена с посочените количества и обем от възложителя, но аритметичния сбор, не съответства на предлаганата цена за изпълнение на договора посочена в ценовото предложение.

II. Да се определят за изпълнители на обществената поръчка, следните участници по обособени позиции:

За обособена позиция № 1 Изпълнение на инженеринг за енергийно обновяване на сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Симеон Велики” № 4“, участника „ДРЪСТЪР ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД.

Мотиви: За участника определен за изпълнител на обществената поръчка са налице условията по чл.109 от ЗОП, а именно: отговаря на общите изисквания,²⁰определени от възложителя в документацията за

----- www.eufunds.bg -----



участие в обществената поръчка, не са налице посочените от възложителя основания за отстраняване; участникът отговаря на поставените критерии за подбор, а подадената от него оферта съответства на предварително обявените условия. Офертата на участника получава най – висока комплексна оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

За обособена позиция № 2 Изпълнение на инженеринг за енергийно обновяване на сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Симеон Велики” № 6, участника „ГАЛАКСИ СТРОЙ” ЕООД.

Мотиви: За участника определен за изпълнител на обществената поръчка са налице условията по чл.109 от ЗОП, а именно: отговаря на общите изисквания, определени от възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, не са налице посочените от възложителя основания за отстраняване; участникът отговаря на поставените критерии за подбор, а подадената от него оферта съответства на предварително обявените условия. Офертата на участника получава най – висока комплексна оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

За обособена позиция № 3 Изпълнение на инженеринг за енергийно обновяване на сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Симеон Велики” № 8, участника „СЕТАТЕХ” ЕООД.

Мотиви: За участника определен за изпълнител на обществената поръчка са налице условията по чл.109 от ЗОП, а именно: отговаря на общите изисквания, определени от възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, не са налице посочените от възложителя основания за отстраняване; участникът отговаря на поставените критерии за подбор, а подадената от него оферта съответства на предварително обявените условия. Офертата на участника получава най – висока комплексна оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

За обособена позиция № 4 Изпълнение на инженеринг за енергийно обновяване на сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Симеон Велики” № 15, участника „СЕТАТЕХ” ЕООД.

Мотиви: За участника определен за изпълнител на обществената поръчка са налице условията по чл.109 от ЗОП, а именно: отговаря на общите изисквания, определени от възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, не са налице посочените от възложителя основания за отстраняване; участникът отговаря на поставените критерии за подбор, а подадената от него оферта съответства на предварително обявените условия. Офертата на участника получава най – висока комплексна оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

За обособена позиция № 5 Изпълнение на инженеринг за енергийно обновяване на сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Христо Ботев” № 6, участника „КИЛТЕКС” ЕООД с подизпълнител „ВИВА ПРОЕКТ“ ЕООД, който ще изпълнява 2,43% дял от договора.

Мотиви: За участника определен за изпълнител на обществената поръчка са налице условията по чл.109 от ЗОП, а именно: отговаря на общите изисквания, определени от възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, не са налице посочените от възложителя основания за отстраняване; участникът отговаря на поставените критерии за подбор, а подадената от него оферта съответства на предварително обявените условия. Офертата на участника получава най – висока комплексна оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия (чл. 46, ал. 5 от ЗОП) и избрания критерий за възлагане.

За обособена позиция № 6 Изпълнение на инженеринг за енергийно обновяване на сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Добрич” № 35, участника „ДРЪСТЪР ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД.

Мотиви: За участника определен за изпълнител на обществената поръчка са налице условията по чл.109

----- www.eufunds.bg -----



от ЗОП, а именно: отговаря на общите изисквания, определени от възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, не са налице посочените от възложителя основания за отстраняване; участникът отговаря на поставените критерии за подбор, а подадената от него оферта съответства на предварително обявените условия. Офертата на участника получава най – висока комплексна оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

Ш. Да се сключат договори за изпълнение с класираните на първо място участници по обособени те позиции.

С това комисията приключи своята работа за отваряне, разглеждане и оценка на получените за участие оферти, и класиране на участниците в настоящата процедура.

Настоящият Доклад съставен на 23.05.2019г. На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП, чл. 60, ал. 2 и 3 от ППЗОП е подписан от всички членове и заедно с Протоколи № 1, № 2 и № 3, както и цялата документация по настоящата обществена поръчка, Ви се предава.

Моля, да утвърдите настоящия Доклад и постановите решение за определяне на изпълнител по обособените позиции в указания в чл. 106, ал. 6 от ЗОП 10 – дневен срок.

Председател: инж. Весела Тодорова _____ П _____

Членове:

1. Анелия Василева _____ П _____
2. Николай Николов _____ П _____
3. Татяна Стоянова _____ П _____
4. Пламен Петров _____ П _____

Данните са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД!