



## ПРОТОКОЛ № 5

За дейността на комисия, назначена със Заповед № ЗК- 198 от 01.02.2017 г. на кмета на Община Силистра – д-р Юлиан Найденов Найденов, за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на получените за участие оферти в обществена поръчка с предмет **„Избор на изпълнител за установяване на технически характеристики, изготвяне на технически паспорти и обследвания за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради по ул. „Симеон Велики“, гр. Силистра по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.”**

На 25.04.2017г. от 10.00ч., комисия назначена със Заповед № ЗК- 372 от 21.02.2017 г. на кмета на Община Силистра – д-р Юлиан Найденов Найденов, се събра на закрити заседания да разгледа получените писмени обосновки от участниците и оцени и класира офертите в съответствие с обявените условия и критерия за оценка «най – ниска цена».

Спазвайки разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, при спазване Закона за електронния документ и електронния подпис, с искане Изх. № К-1872 от 18.04.2017г./ Изх. № К-1873 от 18.04.2017г./ и Изх. № К-1874 от 18.04.2017г, подписано с УЕП, издаден на оправомощен служител на Община Силистра, съгласно Заповед № ЗК-943/20.06.2013г., комисията изисква съответно от ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“, „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД и „ЕС – ЕНЕРДЖИ ПРОЕКТ“ ЕООД, подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от тях ценови предложения за изпълнение на обществената поръчка.

Писмените обосновки от участниците са представени в законоустановения срок.

ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ с Вх. №К- 1873#1 от 20.04.2017г в 09:54ч.

Представената писмена обосновка на участника за всяка от обособените позиции, бе подложена на обсъждане от комисията. Членовете на комисията единодушно се обединиха около мнението, че посочените в нея факти са обективни и рефлектират благоприятно върху цената на услугите, предмет на настоящата обществена поръчка. Комисията счита, че при представяне на писмената обосновка, участникът доказва, че по-благоприятното му предложение се дължи на посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП обстоятелства, като допълнителен аргумент в тази посока се явяват и ценообразуващите параметри по които са структурирани ценовите предложения, както и приложените конкретни доказателства за посочените данни – удостоверения за добро изпълнение, приемо – предавателни протоколи, фактури, свидетелства за регистрация на автомобили, лицензи, справка за назначени лица по трудов договор в „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

В обосновката се навеждат доводи, които имат отношение към формирането на съответните предложения и доказват, използване на собствени ресурси (техника и апаратура, транспортни средства), експертни лица и дългогодишен опит, като в това число влизат калкулирането на минимална печалба от участника.

Възможността участникът да извърши услугата на благоприятни цени се обосновава и от факта, че не се предвижда цялостна собствена организация по изпълнението на поръчката.

Преценката на комисията е, че сочените в писмения отговор на участника факти и обстоятелства са обективни и обосновани, като смята, че попада във визираната в чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП хипотези.

Комисията единодушно приема обосновката и допуска предложението на участника до оценка съгласно предварително определения критерий, тъй като са налице икономически особености на производствения процес на предоставените услуги и изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите.



„ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД с Вх. №К- 3057 от 20.04.2017г в 10:24ч.

Представената писмена обосновка на участника за всяка от обособените позиции, бе подложена на обсъждане от комисията. Участникът обосновава своите предложени цени, като излага мотиви, свързани с: разположение на квалифициран екип, дългогодишен опит на дружеството, наличие на собствени транспортни средства и уреди необходими за изпълнението на услугата. Предвижда се изцяло собствена организация по изпълнението на поръчката. Като допълнителен аргумент в тази посока се явяват и ценообразуващите параметри по които са структурирани ценовите предложения. Благоприятните цени се обосновават и от факта, че дружеството разполага с разработен собствен софтуер, базиран на типичното строителство на жилищни сгради в периода до 1992г., който в голяма степен съкращава работата за изготвяне на цялата проектна документация и дава възможност за бързо и качествено определяне на най – добрия пакет от ЕСМ за конкретен обект.

Приложени са конкретни доказателства за посочените данни – справка за действащите трудови договори, граждански договори, фактури, дипломи, сертификати, екрани от собствен разработен софтуер, удостоверения за добро изпълнение и други..

Преценката на комисията е, че сочените в писмения отговор на участника факти и обстоятелства са обективни и обосновани и смята, че попадат във визираната в чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП хипотези.

Комисията единодушно приема обосновката и допуска предложението на участника до оценка съгласно предварително определения критерий, тъй като са налице икономически особености на производствения процес на предоставените услуги и изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите.

„ЕС – ЕНЕРДЖИ ПРОЕКТ” ЕООД с Вх. №К- 1874#1 от 21.04.2017г в 11:49ч.

Представената писмена обосновка на участника за обособените позиции, бе подложена на обсъждане от комисията. Членовете на комисията единодушно се обединиха около мнението, че посочените в писмената обосновка на участника факти са обективни и рефлектират благоприятно върху цената на услугите, предмет на настоящата обществена поръчка. Комисията счита, че при представяне на писмената обосновка, участникът доказва, че по-благоприятното му предложение се дължи на посочените в чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП обстоятелства, като допълнителен аргумент в тази посока се явяват и приложените ценообразуващи параметри по които е структурирано ценовото предложение.

Участникът обосновава своята предложена цена, като излага мотиви, свързани с наличието на собствени уреди и инструменти, софтуер, собствен транспорт, както и квалифициран и опитен персонал с предвидена минимална печалба.

Преценката на комисията е, че сочените в писмения отговор на участника факти и обстоятелства са обективни и обосновани и смята, че попадат във визираната в чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП хипотеза.

Комисията единодушно приема обосновката и допуска предложението на участника до оценка съгласно предварително определения критерий, тъй като са налице изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите.

Предвид гореизложеното и направените констатации отразени в Протоколи №№ 1, 2, 3 и 4 от работата на комисията и предложените цени за изпълнение на обществената поръчка, на 03.05.2017г. комисията направи следната класация, съгласно критерия за оценка „най–ниска цена” по обособени позиции:

#### **Обособена позиция № 1**

„Многофамилна жилищна сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Симеон Велики“ № 4“;  
„Многофамилна жилищна сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Симеон Велики“ № 6“.



**I място:** „ЕС – ЕНЕРДЖИ ПРОЕКТ” ЕООД с ценово предложение в размер на 4 445,70 лева (четири хиляди четиристотин четиридесет и пет лева и седемдесет стотинки) без ДДС.

**II място:** „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД с ценово предложение в размер на 4 476,15 лева (четири хиляди четиристотин седемдесет и шест лева и петнадесет стотинки) без ДДС.

**III място:** ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ” с ценово предложение в размер на 4 841,55 лева (четири хиляди осемстотин четиридесет и един лева и петдесет и пет стотинки) без ДДС.

**IV място:** „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с ценово предложение в размер на 6 850,00 (шест хиляди осемстотин и петдесет) лева без ДДС.

**V място:** „ПРОТИКО ИЛ” ООД с ценово предложение в размер на 7 580,00 (седем хиляди петстотин и осемдесет) лева без ДДС.

**VI място:** „БИ ЕС ПРОЕКТ” ЕООД с ценово предложение в размер на 8 891,40 (осем хиляди осемстотин деветдесет и един лева и четиридесет стотинки) лева без ДДС.

**VII място:** „ПЕРФЕКТ КОНСУЛТ М” ЕООД с ценово предложение в размер на 9 013,20 лева (девет хиляди и тринадесет лева и двадесет стотинки) без ДДС.

**VIII място:** „ГУДУИЛ ЕНЕРДЖИ” ЕООД с ценово предложение в размер на 9 104,55 лева (девет хиляди сто и четири лева и петдесет и пет стотинки) без ДДС.

**IX място:** „ЕВРОСТРОЙ РН” ЕООД с ценово предложение в размер на 9 135,00 (девет хиляди сто тридесет и пет) лева без ДДС.

#### **Обособена позиция № 2**

„Многофамилна жилищна сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Симеон Велики“ № 8“;  
„Многофамилна жилищна сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Христо Ботев“ № 6“.

**I място:** „ЕС – ЕНЕРДЖИ ПРОЕКТ” ЕООД с ценово предложение в размер на 3 947,84 лева (три хиляди деветстотин четиридесет и седем лева и осемдесет и четири стотинки) без ДДС.

**II място:** „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД с ценово предложение в размер на 3 974,88 лева (три хиляди деветстотин седемдесет и четири лева и осемдесет и осем стотинки) без ДДС.

**III място:** ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ” с ценово предложение в размер на 4 840,16 лева (четири хиляди осемстотин и четиридесет лева и шестнадесет стотинки) без ДДС.

**IV място:** „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с ценово предложение в размер на 6 080,00 (шест хиляди и осемдесет) лева без ДДС.

**V място:** „ПРОТИКО ИЛ” ООД с ценово предложение в размер на 6 730,00 (шест хиляди седемстотин и тридесет) лева без ДДС.

**VI място:** „БИ ЕС ПРОЕКТ” ЕООД с ценово предложение в размер на 7 795,68 лева (седем хиляди седемстотин деветдесет и пет лева и шестдесет и осем стотинки) без ДДС.



**VII място:** „ПЕРФЕКТ КОНСУЛТ М” ЕООД с ценово предложение в размер на 8 003,84 лева (осем хиляди и три лева и осемдесет и четири стотинки) без ДДС.

**VIII място:** „ГУДУИЛ ЕНЕРДЖИ” ЕООД с ценово предложение в размер на 8 084,96 лева (осем хиляди осемдесет и четири лева и деветдесет и шест стотинки) без ДДС.

**IX място:** „ЕВРОСТРОЙ РН” ЕООД с ценово предложение в размер на 8 112,00 (осем хиляди сто и дванадесет) лева без ДДС.

### **Обособена позиция № 3**

„Многофамилна жилищна сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Симеон Велики“ № 9“.

**I място:** „ЕС – ЕНЕРДЖИ ПРОЕКТ” ЕООД с ценово предложение в размер на 2 858,68 лева (две хиляди осемстотин петдесет и осем лева и шестдесет и осем стотинки) без ДДС.

**II място:** „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД с ценово предложение в размер на 2 878,26 лева (две хиляди осемстотин седемдесет и осем лева и двадесет и шест стотинки) без ДДС.

**III място:** ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ” с ценово предложение в размер на 3 309,02 лева (три хиляди триста и девет лева и две стотинки) без ДДС.

**IV място:** „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с ценово предложение в размер на 4 400,00 лева (четири хиляди и четиристотин) без ДДС.

**V място:** „ПРОТИКО ИЛ” ООД с ценово предложение в размер на 4 870,00 (четири хиляди осемстотин и седемдесет) лева без ДДС.

**VI място:** „БИ ЕС ПРОЕКТ” ЕООД с ценово предложение в размер на 5 717,36 лева (пет хиляди седемстотин и седемнадесет лева и тридесет и шест стотинки) без ДДС.

**VII място:** „ПЕРФЕКТ КОНСУЛТ М” ЕООД с ценово предложение в размер на 5 795,68 лева (пет хиляди седемстотин деветдесет и пет лева и шестдесет и осем стотинки) без ДДС.

**VIII място:** „ГУДУИЛ ЕНЕРДЖИ” ЕООД с ценово предложение в размер на 5 854,42 лева (пет хиляди осемстотин петдесет и четири лева и четиридесет и две стотинки) без ДДС.

**IX място:** „ЕВРОСТРОЙ РН” ЕООД с ценово предложение в размер на 5 874,00 (пет хиляди осемстотин седемдесет и четири) лева без ДДС.

### **Обособена позиция № 4**

„Многофамилна жилищна сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Симеон Велики“ № 10“.

**I място:** „ЕС – ЕНЕРДЖИ ПРОЕКТ” ЕООД с ценово предложение в размер на 4 283,64 лева (четири хиляди двеста осемдесет и три лева и шестдесет и четири стотинки) без ДДС.

**II място:** „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД с ценово предложение в размер на 4 312,98 лева (четири хиляди триста и дванадесет лева и деветдесет и осем стотинки) без ДДС.



**III място:** ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ” с ценово предложение в размер на 4 342,32 лева (четири хиляди триста четиридесет и два лева и тридесет и две стотинки) без ДДС.

**IV място:** „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с ценово предложение в размер на 6 600,00 (шест хиляди и шестстотин) лева без ДДС.

**V място:** „ПРОТИКО ИЛ” ООД с ценово предложение в размер на 7 300,00 (седем хиляди и триста) лева без ДДС.

**VI място:** „БИ ЕС ПРОЕКТ” ЕООД с ценово предложение в размер на 8 567,28 лева (осем хиляди петстотин шестдесет и седем лева и двадесет и осем стотинки) без ДДС.

**VII място:** „ПЕРФЕКТ КОНСУЛТ М” ЕООД с ценово предложение в размер на 8 684,64 лева (осем хиляди шестстотин осемдесет и четири лева и шестдесет и четири стотинки) без ДДС.

**VIII място:** „ГУДУИЛ ЕНЕРДЖИ” ЕООД с ценово предложение в размер на 8 772,66 лева (осем хиляди седемстотин седемдесет и два лева и шестдесет и шест стотинки) без ДДС.

**IX място:** „ЕВРОСТРОЙ РН” ЕООД с ценово предложение в размер на 8 802,00 (осем хиляди осемстотин и два) лева без ДДС.

#### **Обособена позиция № 5**

„Многофамилна жилищна сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Симеон Велики“ № 15“.  
„Многофамилна жилищна сграда с административен адрес: гр. Силистра, ул. „Добрич“ № 35“.

**I място:** „ЕС – ЕНЕРДЖИ ПРОЕКТ” ЕООД с ценово предложение в размер на 3 559,48 (три хиляди петстотин петдесет и девет лева и четиридесет и осем стотинки) лева без ДДС.

**II място:** „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД с ценово предложение в размер на 3 583,86 лева (три хиляди петстотин осемдесет и три лева и осемдесет и шест стотинки) без ДДС.

**III място:** ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ” с ценово предложение в размер на 4 607,82 лева (четири хиляди шестстотин и седем лева и осемдесет и две стотинки) без ДДС.

**IV място:** „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с ценово предложение в размер на 5 480,00 (пет хиляди четиристотин и осемдесет) лева без ДДС.

**V място:** „ПРОТИКО ИЛ” ООД с ценово предложение в размер на 6 060,00 (шест хиляди и шестдесет) лева без ДДС.

**VI място:** „БИ ЕС ПРОЕКТ” ЕООД с ценово предложение в размер на 7 118,96 лева (седем хиляди сто и осемнадесет лева и деветдесет и шест стотинки) без ДДС.

**VII място:** „ПЕРФЕКТ КОНСУЛТ М” ЕООД с ценово предложение в размер на 7 216,48 лева (седем хиляди двеста и шестнадесет лева и четиридесет и осем стотинки) без ДДС.

**VIII място:** „ГУДУИЛ ЕНЕРДЖИ” ЕООД с ценово предложение в размер на 7 289,62 лева (седем хиляди двеста осемдесет и девет лева и шестдесет и две стотинки) без ДДС.



**IX място:** „ЕВРОСТРОЙ РН” ЕООД с ценово предложение в размер на 7 314,00 (седем хиляди триста и четиринадесет) лева без ДДС.

**Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши и предлага на Възложителя да определи за изпълнител на поръчката участника „ЕС – ЕНЕРДЖИ ПРОЕКТ” ЕООД за обособени позиции от № 1 до № 5.**

Мотиви: не са налице основания за отстраняването му от процедурата; участникът отговаря на критериите за подбор; офертата отговаря на предварително обявените условия и при прилагане на критериите за оценка участникът е класиран на първо място за всяка от обособените позиции на процедурата.

С това комисията приключи своята работа за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в настоящата процедура.

Настоящият протокол е съставен на 03.05.2017 г.

**Председател:** инж. Весела Тодорова

\_\_\_\_\_ П \_\_\_\_\_ *Заличени данни на осн. чл.2 от ЗЗЛД*

**Членове:**

1. Константина Николова

\_\_\_\_\_ П \_\_\_\_\_ *Заличени данни на осн. чл.2 от ЗЗЛД*

2. Анелия Василева

\_\_\_\_\_ П \_\_\_\_\_ *Заличени данни на осн. чл.2 от ЗЗЛД*