

ПРОТОКОЛ №1

От заседанието на комисия, назначена със Заповед №3К-1927/12.11.2014г. на Кмета на Община Силистра – д-р Юлиян Найденов Найденов за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Доставка на хранителни продукти за целодневни детски градини (ЦДГ) и обединени детски заведения (ОДЗ) при Община Силистра” по обособени позиции:

- Обособена позиция № 1 „Месо и месни продукти”;**
- Обособена позиция № 2 „Риба и рибни продукти”;**
- Обособена позиция № 3 „Мляко и млечни продукти”;**
- Обособена позиция № 4 „Пресни плодове и зеленчуци, замразени зеленчуци, зеленчукови и плодови консерви”;**
- Обособена позиция № 5 „Пакетирани хранителни продукти”;**
- Обособена позиция № 6 „Хляб и хлебни изделия”.**

Процедурата за възлагане на обществената поръчка се провежда въз основа на Решение за откриване с №3К-1660/29.09.2014г. на кмета на Община Силистра – д-р Юлиян Найденов.

Общата прогнозна стойност на поръчката е 325 564,80 (триста двадесет и пет хиляди петстотин шестдесет и четири лева и 80 ст.) лева без ДДС. По обособени позиции, както следва:

За обособена позиция № 1 „Месо и месни продукти” – 61 604,70 (шестдесет и една хиляди шестстотин и четири лева и 70ст.) лева без ДДС.

За обособена позиция № 2 „Риба и рибни продукти” – 9 526,50 (девет хиляди петстотин двадесет и шест лева и 50ст.) лева без ДДС.

За обособена позиция № 3 „Мляко и млечни продукти” – 92 406,30 (деветдесет и две хиляди четиристотин и шест лева и 30ст.) лева без ДДС.

За обособена позиция № 4 „Пресни плодове и зеленчуци, замразени зеленчуци, зеленчукови и плодови консерви”- 96 190,11 (деветдесет и шест хиляди сто и деветдесет лева и 11ст.) лева без ДДС.

За обособена позиция № 5 „Пакетирани хранителни продукти”- 45 740,92 (четиридесет и пет хиляди седемстотин и четиридесет лева и 92ст.) лева без ДДС.

За Обособена позиция № 6 „Хляб и хлебни изделия” – 20 096,27 (двадесет хиляди деветдесет и шест лева и 27ст.) лева без ДДС.

Комисията назначена със Заповед №3К-1927/12.11.2014г. е в следния състав:

Председател: Денка Димитрова Михайлова - на длъжност: зам. кмет „Хуманитарни дейности” на Община Силистра.

Членове:

1. Николай Михайлов Николов – на длъжност: Директор дирекция „Правна” при Община Силистра;
2. Добринка Милкова Атанасова – на длъжност: ст. счетоводител при Община Силистра;
3. Пепа Мирчева Добрева – на длъжност: Директор ОДЗ „Нарцис” при Община Силистра
4. Грета Николова Михайлова – на длъжност: касиер - домакин в ЦДГ „Иглика” при Община Силистра;
5. Елиза Артюн Кузуян - на длъжност: инструктор „Хранене” при Община Силистра;
6. Недялка Господинова Раева – на длъжност: Директор „Детска кухня” при Община Силистра.

Резервни членове:

1. Валерий Петров Недев – юрист при Община Силистра;

2. Гергана Атанасова Ангелова – на длъжност: счетоводител детски градини в отдел „Образование и младежки дейности” при Община Силистра;
3. Радосвета Иванова Николова – на длъжност: Директор ЦДГ „Роза” при Община Силистра;
4. Маргарита Иванова Йорданова – на длъжност: инструктор „Диетично хранене” при Община Силистра.

Срок за работа на комисията - 90 (деветдесет) календарни дни.

От гореизброените редовни членове на комисията отсъстваха г-жа Елиза Артюн Кузуян и г-жа Недялка Господинова Раева, които бяха заместени съответно г-жа Гергана Атанасова Ангелова и г-жа Радосвета Иванова Николова.

В залата присъстваха представители на участниците ЕТ „Теодоро Бабаров – Клио Комерс” – г-н Николай Краев (пълномощник); „Паралел 92 Трейд” ЕООД – г-жа Ангелина Мирчева (пълномощник), „Вела - М” ООД – г-н Павел Велков (управител) и „Лъки СИС” ЕООД – Бисерка Белчева (пълномощник), които се вписаха в Регистър на лицата присъствали при отварянето на офертите.

Публичното заседание на комисията започна в 11:15 часа на 12.11.2014г. в стая № 202 (Заседателната зала) на административната сграда на Община Силистра с гласно изчитане на заповедта за работа на комисията и Списъка на получените оферти за участие в обществената поръчка от г-жа Денка Михайлова.

За участие, в срока определен в обявлението на обществената поръчка са получени оферти от:

1. **ЕТ „Теодоро Бабаров – Клио Комерс”** с вх. №9773 от 07.11.2014г. в 11,53ч. за участие по обособена позиция №5 на обществената поръчка;
2. **„Крисбор” ООД**, с Вх.№9846 от 10.11.2014г. в 15,30ч. за участие по обособена позиция №6 от обществената поръчка;
3. **„Лъки Сис” ЕООД**, с Вх.№9887 от 11.11.2014г. в 14,47ч. за участие по обособена позиция №1;2;3;4;5 и 6 на обществената поръчка;
4. **„Паралел – 92 Трейд” ЕООД**, с Вх.№9892 от 11.11.2014г. в 15,35ч. за участие по обособена позиция №1;2;3;4 и 5 на обществената поръчка.
5. **„Вела - М” ООД**, с Вх.№9893 от 11.11.2014г. в 16,17ч. за участие по обособена позиция №2;3;4;5 и 6 на обществената поръчка.

Председателят и членовете на комисията попълниха и подписаха Декларация по чл. 35, ал. 3 от ЗОП, за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 и спазване на изискванията по чл. 35, ал. 2 от ЗОП. Комисията продължи своята работа с изпълнение разпоредбите на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, като се пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване:

Оферта на участника ЕТ „Теодоро Бабаров – Клио Комерс”

Офертата е представена в съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ЗОП. Г-жа Михайлова отвори офертата и оповести наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика – плик №1 с надпис „Документи за подбор”, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката - обособена позиция №5 „Пакетирани хранителни продукти” и Плик №3 с надпис „Предлагана цена” - обособена позиция №5 „Пакетирани хранителни продукти”. Трима членове на комисията и представителите на участниците „Вела М” ООД и „Лъки СИС” ЕООД подписаха Плик №3.

Комисията отвори Плик №2, трима членове на комисията и същите представители на участниците подписаха документите съдържащи се в него.

Г-жа Михайлова отвари плик № 1 и оповести документите, които съдържащи се в него. Заедно с г-н Николов направиха проверка за съответствие със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Списъкът на приложените документи е подписан от участника съобразно изискванията на ЗОП. Съдържанието съответства на приложения списък към офертата.

Оферта на участника „Крисбор” ООД

Офертата е представена в съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ЗОП. Г-жа Михайлова отвори офертата и оповести наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика – плик №1 с надпис „Документи за подбор”, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция №6 „Хляб и хлебни изделия” и Плик №3 с надпис „Предлагана цена по обособена позиция №6 „Хляб и хлебни изделия”. Трима членове на комисията и представителите на участниците „Вела М” ООД и „Лъки СИС” ЕООД подписаха Плик №3.

Комисията отвори Плик №2. Отново трима от членовете на комисията и същите присъстватели на участниците подписаха документите съдържащи се в него.

Г-жа Михайлова отвари плик № 1 и оповести документите, които той съдържа. Заедно с г-н Николов направиха проверка за съответствие със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Списъкът на приложените документи е подписан от участника съобразно изискванията на ЗОП. Съдържанието съответства на приложения списък към офертата.

Оферта на участника „Лъки Сис” ЕООД

Офертата е представена в съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ЗОП. Г-жа Михайлова отвори офертата и оповести наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика – плик №1 с надпис „Документи за подбор”, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик №3 с надпис „Предлагана цена”. Трима членове на комисията и представителя на участника „Вела М” ООД подписаха Плик №3.

Комисията отвори Плик №2, съдържащ шест отделни непрозрачни, запечатани плика с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” по обособена позиция, съответно от №1 до №6. Трима от членовете на комисията и представителя на участника „Вела М” ООД подписаха всички документи съдържащи се в тях.

Председателят на комисията отвари плик № 1 и оповести документите, които се съдържат в него. Заедно с г-н Николов направиха проверка за съответствие със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Списъкът на приложените документи е подписан от участника съобразно изискванията на ЗОП. Съдържанието съответства на приложения списък към офертата.

Оферта на участника „Паралел – 92 Трейд” ЕООД

Офертата е представена в съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ЗОП. Г-жа Михайлова отвори офертата и оповести наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика – плик №1 с надпис „Документи за подбор”, плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик №3 с надпис „Предлагана цена”. Трима членове на комисията и представителите на участниците „Вела М” ООД и „Лъки СИС” ЕООД подписаха Плик №3.

Комисията отвори Плик №2, съдържащ пет отделни непрозрачни, запечатани плика с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” по обособена позиция, съответно от №1 до №5. Трима членовете на комисията и представителите на участниците „Вела М” ООД и „Лъки СИС” ЕООД подписаха всички документи съдържащи се в тях.

Председателят на комисията отвари плик № 1 и оповести документите, които той съдържа. Заедно с г-н Николов направиха проверка за съответствие със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Списъкът на приложените документи е подписан от участника съобразно изискванията на ЗОП. Съдържанието съответства на приложения списък към офертата.

Комисията констатира съответствие на приложените документи във всички оферти със съдържанието на списъците приложени в тях по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Оферта на участника „Вела - М” ООД

Офертата е представена в съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ЗОП. Г-жа Михайлова отвори офертата и оповести наличието на един запечатан непрозрачен плик с надпис плик №1 „Документи за подбор”, пет запечатани непрозрачни плика с надпис плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция съответно от №2 до №6 и пет запечатани непрозрачни плика с надпис Плик №3 „Предлагана цена” по обособени позиции съответно от №2 до №6. Трима от членовете на комисията и представителя на участника „Лъки СИС” ЕООД подписаха пликове №3.

Комисията отвори пликове №2, трима членове на комисията и представителя на участника „Лъки СИС” ЕООД подписаха всички документи съдържащи се в тях.

Председателят на комисията отвари плик № 1 и оповести документите, съдържащи се в него. Заедно с г-н Николов направиха проверка за съответствие със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Списъкът на приложените документи е подписан от участника съобразно изискванията на ЗОП. Съдържанието съответства на приложения списък към офертата.

След извършване на задължителните действия по чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията, след което се премина към разглеждане на документите в Плик №1 от офертите на закрито заседание, в същия ред, за съответствие с критериите за подбор на Възложителя и посочените от него изисквания за участие. **Направени бяха следните констатации:**

Участник ЕТ „Теодоро Бабаров – Клио Комерс”:

При подробно разглеждане на документите, комисията констатира:

1. в Списък - Образец №8 участникът е посочил 9 (девет) бр. договори за доставка на хранителни продукти, сходни - аналогични на обособената позиция за която е подадена офертата, от които 3 (три) бр. са все още в срок на действие. За останалите участника е приложил Референции и Препоръки за изпълнени доставки.

В Раздел II, т. 4 „Минимални изисквания за технически възможности на участниците” на документацията за участие в процедурата е записано: *„Доказателството за извършените доставки се предоставя под формата на Удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за изпълнените доставки”*.

Със Закона за изменение и допълнение на Закона за обществени поръчки, Обн. ДВ. бр.40 от 13 Май 2014г, в сила от 01.07.2014 г., в § 47 Законодателят е направил следните изменения и допълнения в чл.51, като създава ал. 4:

"(4) В случаите по ал. 1, т. 1 доказателството за извършената доставка или услуга се предоставя под формата на удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за доставката или услугата."

Спазвайки горесцитираната нова разпоредба на закона, и заложените в документацията за участие изисквания, участникът следва да представи удостоверения за добро изпълнение на доставките към посочените договори (изпълнени) или да посочи публичен регистър, в който е публикувана информация за тяхното изпълнение.

2. в Декларация Образец №9, участникът посочва, че ще използва 1 (едно) собствено транспортно средство и 1 (едно) транспортно средство на лизинг. Приложени са заверени копия на Удостоверения за регистрация на транспортните средства, издадени от ОДБХ и заверени копия на Удостоверение – извлечение от банка за платен данък за лизинговото превозното средство и погасителен план към Лизингов договор.

Съгласно условието записано в Раздел II, т. 4 „Минимални изисквания за технически

възможности на участниците” на документацията за участие е записано „*Когато участникът ще използва наети транспортни средства или транспортни средства на лизинг към Удостоверенията за регистрация се прилагат заверени копия на договор за наем и/или, лизинг на транспортните средства*”. Предвид това участникът следва да представи заверено копие на Договор за лизинг на транспортно средство с Удостоверение №138/17.10.2012г.

Съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 9 от ЗОП, участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

Участник „Крисбор” ООД:

Комисията не констатира липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередовност.

От приложените документи за доказване техническите възможности на участника, комисията установи, че същият отговаря на минималните изисквания, поставени от Възложителя за изпълнение на обществената поръчка.

Участник „Лъки Сис” ЕООД

При разглеждане на офертата г-н Н. Николов, в качеството си на юрист на комисията констатира, че участникът не е изпълнил разпоредбите на чл. 57, ал. 3 от ЗОП, а именно „*Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и № 3 се представят за всяка от позициите*”. Изискването е записано в Раздел III на документацията за участие, т. 2.2.2. Съдържание на Плик №2: „*Забележка: Ако участник подава оферта за повече от една обособена позиция, плик № 2, следва да се представи за всяка от обособените позиции в отделен непрозрачен, запечатан и надлежно надписан плик, съдържащ документите, свързани с изпълнението на конкретната позиция*”, т. 2.2.3. Съдържание на ПЛИК №3 - „*Предлагана цена*”: „*Забележка: Ако участник подава оферта за повече от една обособена позиция, плик № 3, следва да се представи за всяка от обособените позиции в отделен непрозрачен, запечатан и надлежно надписан плик, съдържащ документите, свързани с изпълнението на конкретната позиция*” и в т. 2.3. Запечатване на офертата: „*Броят на пликове №2 и №3 е в зависимост от това за колко обособени позиции се подава офертата за участие*”.

Предвид гореизложеното, комисията направи следното заключение:

Избраният метод за окомплектоване на офертата от страна на участника е в нарушение на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Представянето на Пликове №2 и №3 за обособените позиции в общи пликове представлява нарушение на императивната норма, което е самостоятелно основание за отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата. В случая е необходимо да се отбележи, че освен наличието на императивното изискване за представяне на отделни пликове №2 и №3 за съответните обособени позиции, за които се участва, е налице и изрично аналогично изискване поставено в документацията за участие. Още повече, че върху общите пликове №2 и №3 липсва обозначение, че в тях се съдържат самостоятелни пликове по отделните позиции. Подавайки офертата си по този начин, участникът поставя комисията в невъзможност да изпълни законовите си задължения. В тази връзка всяко действие по отваряне на Плик №3, за проверка дали съдържа шест отделни запечатани плика №3, преди да бъдат извършени действията по разглеждане и оценка на документите в плик №1 и №2 е недопустимо.

В т. 2.1. „Подготовка на офертата” на Раздел III е записано „*Офертата следва да отговаря на изискванията, посочени в обявлението и настоящите указания*”. Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от ЗОП, при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Предвид изложената фактическа обстановка комисията реши и предлага на Възложителя на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, поради нарушение на чл. 57, ал. 3 от ЗОП, да отстрани от участие в процедурата участника „Лъки Сис” ЕООД.

Участник - „Паралел – 92 Трейд” ЕООД

При разглеждане на офертата г-н Н. Николов, в качеството си на юрист на комисията констатира, че участникът не е изпълнил разпоредбите на чл. 57, ал. 3 от ЗОП, а именно *„Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и № 3 се представят за всяка от позициите”*. Изискването е записано в Раздел III на документацията за участие, т. 2.2.2. Съдържание на Плик №2: *„Забележка: Ако участник подава оферта за повече от една обособена позиция, плик № 2, следва да се представи за всяка от обособените позиции в отделен непрозрачен, запечатан и надлежно надписан плик, съдържащ документите, свързани с изпълнението на конкретната позиция”*, т. 2.2.3. Съдържание на ПЛИК №3 - *„Предлагана цена”*: *„Забележка: Ако участник подава оферта за повече от една обособена позиция, плик № 3, следва да се представи за всяка от обособените позиции в отделен непрозрачен, запечатан и надлежно надписан плик, съдържащ документите, свързани с изпълнението на конкретната позиция”* и в т. 2.3. Запечатване на офертата: *„Броят на пликове №2 и №3 е в зависимост от това за колко обособени позиции се подава офертата за участие”*.

Предвид гореизложеното, комисията направи следното заключение:

Избраният метод за окомплектоване на офертата от страна на участника е в нарушение на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Представянето на Пликове №2 и №3 за обособените позиции в общи пликове представлява нарушение на императивната норма, което е самостоятелно основание за отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата. В случая е необходимо да се отбележи, че освен наличието на императивното изискване за представяне на отделни пликове №2 и №3 за съответните обособени позиции, за които се участва, е налице и изрично аналогично изискване поставено в документацията за участие. Още повече, че върху общите пликове №2 и №3 липсва обозначение, че в тях се съдържат самостоятелни пликове по отделните позиции. Подавайки офертата си по този начин, участникът поставя комисията в невъзможност да изпълни законовите си задължения. В тази връзка всяко действие по отваряне на Плик №3, за проверка дали съдържа пет отделни запечатани плика №3, преди да бъдат извършени действията по разглеждане и оценка на документите в плик №1 и №2 е недопустимо.

В т. 2.1. „Подготовка на офертата” на Раздел III е записано *„Офертата следва да отговаря на изискванията, посочени в обявлението и настоящите указания”*. Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от ЗОП, при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Предвид изложената фактическа обстановка комисията реши и предлага на Възложителя на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, поради нарушение на чл. 57, ал. 3 от ЗОП, да отстрани от участие в процедурата участника „Паралел – 92 Трейд” ЕООД.

Участник - „Вела - М” ООД

Комисията не констатира липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередовност.

От приложените документи за доказване техническите възможности на участника, комисията установи, че същият отговаря на минималните изисквания, поставени от Възложителя за изпълнение на обществената поръчка.

Във връзка с гореописаното, Комисията изисква допълнителните документи да се представят в запечатан непрозрачен плик с надпис: **„Допълнителни документи към открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на хранителни продукти за целодневни детски градини (ЦДГ) и обединени детски заведения**

(ОДЗ) при Община Силистра” в деловодството на Община Силистра, етаж I в срок 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол.

Комисията приключи своята работа на този етап. Настоящият протокол е съставен на 24.11.2014г. и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП се изпраща на всички участници в процедурата за възлагане на обществената поръчка в деня на публикуването му в Профила на купувача.

За второто открито заседание на комисията и отваряне на Плик № 3 – „Предлагана цена”, участниците ще бъдат уведомени със съобщение в Профила на купувача на електронната страница на Община Силистра, интернет адрес: <http://poruchki.silistra.bg/news.php>, при спазване разпоредбата на чл.69а, ал.3 от ЗОП.

Председател: Денка Михайлова _____ п_____ (Чл.4 от ЗЗЛД във връзка с чл.22б от ЗОП)

Членове:

1. Николай Николов _____ п_____ (Чл.4 от ЗЗЛД във връзка с чл.22б от ЗОП)

2. Добринка Атанасова _____ п_____ (Чл.4 от ЗЗЛД във връзка с чл.22б от ЗОП)

3. Пепа Добрева _____ п_____ (Чл.4 от ЗЗЛД във връзка с чл.22б от ЗОП)

4. Грета Михайлова _____ п_____ (Чл.4 от ЗЗЛД във връзка с чл.22б от ЗОП)

5. Гургана Ангелова _____ п_____ (Чл.4 от ЗЗЛД във връзка с чл.22б от ЗОП)

6. Радосвета Николова _____ п_____ (Чл.4 от ЗЗЛД във връзка с чл.22б от ЗОП)