



Утвърдил: заличена информация на осн. 42, ал.5 ЗОП

Д-р Юлиян Найденов

Кмет на Община Силистра

Дата: 13.06.2018г.

ДОКЛАД

от дейността на комисията, назначена със **Заповед № ЗК- 494 от 22.03.2018 г.**, определена да проведе процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП възлагана чрез „открита процедура“ с предмет: **„Изпълнение на Строително монтажни работи по проект „Реконструкция и рехабилитация на ул. „Симеон Велики“ – гр. Силистра“, Договор BG16RFOP001-1.031-0004-C01, по Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020г.“**, открита с Решение № ЗК – 249 от 09.02.2018г. с уникален номер № 00030-2018-0003 в Регистъра на обществените поръчки.

УВАЖАЕМИ Д-Р НАЙДЕНОВ,

На основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и чл. 60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/, Ви представяме настоящият доклад за резултатите от работата на комисията, определена с Ваша Заповед № ЗК- 494/22.03.2018 г.

Комисията работи в следния състав:

Председател: инж. Тихомир Петров Борачев – Зам.- кмет „Устройство на територията“

Членове:

1. Йорданка Йорданова Владимирова – Директор дирекция „Икономика“ и ръководител на проект „Реконструкция и рехабилитация на ул. „Симеон Велики“ – гр. Силистра“;

2. Пламен Стоянов Петров – Главен специалист „Пътна инфраструктура“ и експерт „строителство“ в проект „Реконструкция и рехабилитация на ул. „Симеон Велики“ – гр. Силистра“;

3. Николай Михайлов Николов – Директор дирекция „Правна“;

4. Анелия Петрова Василева – Главен счетоводител.

В процеса на работа, състава на комисията не е променян.

За участие в процедурата са постъпили следните оферти:

№	Наименование на участника	Вх.№ на офертата и дата на получаване	час на постъпване
1	„Автомостриали – Черно море“ АД гр. Шумен	№ 2091/21.03.2018г	09:50ч;
2	„Пътно строителство“ АД	№ 2101/21.03.2018г	11:30ч;

Страница 1 от 7----- www.eufunds.bg -----

Този документ е създаден в рамките на проект „Реконструкция и рехабилитация на ул. „Симеон Велики“ – гр. Силистра“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Силистра и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган ОПРР 2014-2020 г.



	гр. Добрич		
3	ДЗЗД „Евростил“ (членове на обединението „Евронет“ ЕООД и „Стилстрой- М“ ООД) гр. София	№ 2113/21.03.2018г	13:05ч;
4	ДЗЗД „Ахрида Билдинг“ (членове на обединението „Парсек груп“ ЕООД и „Растер юг“ ООД) гр. Димитровград	№ 2132/21.03.2018г	15:45ч;

I. Описание на работния процес:

След получаване на офертите за участие и подписване на протокола по чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки, председателят и членовете на комисията попълниха и подписаха декларации, съгласно чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

На 22.03.2018 г. в заседателната зала на общинска администрация Силистра, на публично заседание комисията пристъпи към отваряне на представените оферти по реда на тяхното постъпване и оповестяване на тяхното съдържание и проверка за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. На първото открито заседание присъства упълномощен представител на ДЗЗД „Ахрида Билдинг“, не са присъствали представители на средствата за масово осведомяване.

На закрити заседания комисията, разгледа представените оферти за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Резултатите от дейността на комисията са отразени в Протокол № 1 и Протокол № 2, същите са изпратени на участниците, съгласно разпоредбите на чл. 54, ал. 8 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), и публикувани в „Профил на купувача“ в деня на изпращането им на участниците.

На 17.05.2018г. комисията разгледа допълнително представените документи от участниците, за които се установиха липси и/или несъответствия и след тяхното приемане, бе взето единодушно решение, че не са налице основания за отстраняване по изискванията за лично състояние и критериите за подбор на участниците „Автомагистрали – Черно море“ АД,

„Пътно строителство“ АД, ДЗЗД „Евростил“ (членове на обединението „Евронет“ ЕООД и „Стилстрой- М“ ООД) и ДЗЗД „Ахрида Билдинг“ (членове на обединението „Парсек груп“ ЕООД и „Растер юг“ ООД), както и че същите се допускат до етап разглеждане и оценка на техническите им предложения. Резултатите са отразени в Протокол № 3.

Действия на комисията, свързани с разглеждане и оценяване на техническите предложения:

При закрито заседание, членовете на комисията подборно разгледаха Техническите предложения на участниците.

След обсъждане и анализ на представените технически предложения, комисията излага следните мотиви и аргументи по отношение на техническите предложения на участниците:

Участник „Автомагистрали – Черно море“ АД, представя Техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, същият не се допуска до следващият етап на провеждане на процедурата;

Мотиви за отстраняване: Представеният от участника гаранционен срок не е съобразен с условията на възложителя. Съгласно документацията за участие: Предложения

Страница 2 от 7----- www.eufunds.bg -----



от участника гаранционен срок, следва да бъде съобразен с предвидените минимални гаранционни срокове в чл. 20 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнените строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, както и другите нормативни документи свързани с тези дейности.

В Техническата спецификация са заложили част „Електрическа и СК“ и част „ВиК“, следователно участникът е трябвало да съобрази гаранционния срок и с разпоредбата на чл.20, ал.4, т. 7 от Наредба № 2 / 31.07.2003 г., което същия не е направил.

Участник ДЗЗД „Ахрида Билдинг“, представя Техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, същият не се допуска до следващия етап на провеждане на процедурата;

Мотиви за отстраняване Представеният от участника гаранционен срок не е съобразен с условията на възложителя. Съгласно документацията за участие: Предложения от участника гаранционен срок, следва да бъде съобразен с предвидените минимални гаранционни срокове в чл. 20 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнените строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, както и другите нормативни документи свързани с тези дейности. В Техническата спецификация са заложили част „Електрическа и СК“ и част „ВиК“, следователно участникът е трябвало да съобрази гаранционния срок и с разпоредбата на чл.20, ал.4, т. 7 от Наредба № 2 / 31.07.2003г.

Комисията извърши оценка на предложенията на допуснатите участници, съгласно методиката за оценка:

Участник „Пътно строителство“ АД, получава 30 точки, по показателя „Срок на изпълнение“, след прилагане на методиката за оценка;

Участник ДЗЗД „Евростил“, получава оценка 30 точки, по показателя „Срок на изпълнение“, след прилагане на методиката за оценка;

Всяка оферта, отговаряща на изискванията на възложителя, се оценява по настоящата методика и получава КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА (КО), с която участва в крайното класиране, изчислена по следната формула: $КО = П1 + П2$, където:

П1- срок за изпълнение на СМР, с тежест 30% (максимална оценка 30 точки);

Формира се при прилагане на следната формула - $П1 = (П1min / П1i) \times 30$

П2- предлагана цена, с тежест 70% (максимална оценка 70 точки);

Формира се при прилагане на следната формула - $П2 = (П2min / П2i) \times 70$

Максималния брой точки, които участникът може да получи е 100 точки.

При спазване на разпоредбата на чл. 51, ал. 5 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки, председателят и членовете на комисията лично разгледаха документите и поставиха оценките на този етап от разглеждане на офертите, както следва:

Участници	Предлаган срок за изпълнение	Оценка по показател Срок на изпълнение $П1 = (П1min / П1i) \times 30$
„Пътно строителство“ АД	180 дни	$П1 = (180 / 180) \times 30 = 30т.$



ДЗЗД „Евростил“	180 дни	$П1 = (180 / 180) \times 30 = 30\text{т.}$
-----------------	---------	--

Резултатите от разглеждането на техническите предложения и оценката на комисията по горепосочения показател са отразени в Протокол № 4.

Действия на комисията, свързани с разглеждане и оценяване на Ценовите предложения:

Второто открито заседание на комисията по отваряне и оповестяване на Ценовите предложения на участниците се състоя на 23.05.2018 г. от 14:00 часа, на което присъства представител на участниците в обществената поръчка. Представители на средствата за масово осведомяване не присъстваха на откритото заседание.

При откритото заседание председателят на комисията инж.Тихомир Борачев, обяви резултатите от оценката на техническите предложения на допуснатите участници, и участниците чийто ценови предложения няма да бъдат отворени на основание чл.57, ал. 1 от ППЗОП, след което предостави на г-н Н. Николов дейността по отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците.

Предлагани ценови параметри:

I.“Пътно строителство“ АД: Цена за изпълнение на предмета на поръчката в размер на 2 508 136.49 лв. (два милиона петстотин и осем хиляди сто тридесет и шест лева и четиридесет и девет ст.) без ДДС;

II. ДЗЗД „Евростил“(членове на обединението „Евронет“ЕООД и „Стилстрой - М“ ООД): Цена за изпълнение на предмета на поръчката в размер на 2 480 449.31 лв. (два милиона четиристотин и осемдесет хиляди четиристотин четиридесет и девет лева и тридесет и една ст.) без ДДС;

Комисията извърши проверка за аритметични грешки в ценовите предложения на двамата участника и не се установи наличието на такива.

По отношение на ценовите параметри на участника „Пътно строителство“ АД, се констатира несъответствие в предлаганите единични цени посочени за една и съща дейност в основната Количествено стойностна сметка /ККС/ и КСС допълнителен принос. Констатираните несъответствия са за дейности „Д-ка и п-не на PVC тръби в изкоп Ф 110/3,2 мм“ и „Полагане на PVC муфени тръби в неукрепен изкоп Ф75/3,1 мм.“.

На основание чл.104, ал. 5 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), комисията реши да изиска от участника „Пътно строителство“ АД, разяснение във връзка с установеното несъответствие.

На 11.06.2018г. комисията разгледа представеното от участника „Пътно строителство“ АД, гр. Добрич разяснение постъпило в деловодната система с № Вх.К - 1764#1/11.06.2018г.

Участникът изтъква, че в КСС допълнителен принос дружеството залага по – ниски разходни норми за труд и материали, тъй като доставката и полагането на PVC тръби в изкоп Ф 110/3.2 мм, ще се извършва на различно място и по – горен ред. Тъй като учащите за полагане са предимно прави, това обстоятелство предполага по-нисък разход за материали при оформянето им и полагане в изкопа.

Също така изтъква наличие на добри търговски отношения с редовни доставчици на строителни материали, наличие на необходими ресурси и натрупан опит в пътното



строителство.

Комисията единодушно реши, че приема, така представеното разяснение и допуска ценовото предложение до оценка, съгласно методиката за оценка.

След като разгледа детайлно ценовите предложения на участниците, комисията премина към тяхната оценка, съгласно методиката за оценка.

Участници	Предлагана цена без ДДС	Оценка по показател Предлагана цена
„Пътно строителство“ АД	2 508 136,49 лв. без ДДС	$P2 = (2480449,31 / 2508136,49) \times 70 = 69.22$ т.
ДЗЗД „Евростил“	2 480 449,31 лв. без ДДС	$P2 = (2480449.31 / 2480449,31) \times 70 = 70$ т.

След оценката на ценовите предложения на участниците, комисията премина към комплексно оценяване и крайно класиране.

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА

Участници	Предлаган срок за изпълнение	Оценка по показател Срок на изпълнение	Предлагана цена без ДДС	Оценка по показател Предлагана цена	Комплексна оценка
„Пътно строителство“ АД	180 дни	$P1 = (180 / 180) \times 30 = 30$ т.	2508136,49 лв. без ДДС	$P2 = (2480449,31 / 2508136,49) \times 70 = 69.22$ т.	99.22 точки
ДЗЗД „Евростил“	180 дни	$P1 = (180 / 180) \times 30 = 30$ т.	2480449,31 лв. без ДДС	$P2 = (2480449.31 / 2480449,31) \times 70 = 70$ т.	100 точки

Резултатите по оценката са отразени в Протокол № 5.

Класиране на участниците:

На основание чл. 58, ал. 1 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП), комисията класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия, както следва:

На първо място: ДЗЗД „Евростил“ (обединение „Евронет“ ЕООД, „Стилстрой-М“ ООД) с комплексна оценка 100 точки;

На второ място: „Пътно строителство“ АД с комплексна оценка 99,22 точки;

Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник:

Съгласно получените оценки, според методиката за оценка и представените резултати от дейността си, комисията предлага на Възложителя, да определи за изпълнител на обществената поръчка и да сключи договор за изпълнение с предмет: **Изпълнение на Строително монтажни работи по проект „Реконструкция и рехабилитация на ул. Симеон Велики – гр. Силистра“, Договор BG16RFOP001-1.031-0004-C01, по Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“, открита с Решение № ЗК – 249 от**



09.02.2018г., участника ДЗД „Евростил“ (обединение „Евронет“ ЕООД, „Стилстрой-М“ ООД).

Мотиви: Участникът отговаря на определените условия и изисквания за изпълнение на обществената поръчка, за същият не са налице основания за отстраняване от процедурата и отговаря на критериите за подбор. Офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на избрания критерий за възлагане. Участникът е съобразил срокът за изпълнение и гаранционният срок с изискванията по Техническата спецификация.

Предложение за отстраняване:

Комисията предлага за отстраняване следните участници:

1. „Автомагистрали- Черно море“ АД, чиято оферта е неподходяща по смисъла на §. 2, т. 25 от ДР на Закона за обществените поръчки (ЗОП) и на основание чл.107, т.2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки (ЗОП) поради това, че е представена оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на обществената поръчка, включително и на изискванията по техническата спецификация.

Мотиви за отстраняване: По отношение на представеният от участника гаранционен срок комисията счита, че не е съобразен с условията на възложителя. Съгласно документацията за участие: Предложения от участника гаранционен срок следва да бъде съобразен с предвидените минимални гаранционни срокове в чл. 20 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнените строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, както и другите нормативни документи свързани с тези дейности. В Техническата спецификация са заложили част „Електрическа и СК“ и част „ВиК“, следователно участникът е трябвало да съобрази гаранционния срок и с разпоредбата на чл.20, ал.4, т. 7 от Наредба №2/31.07.2003г.

Въз основа на гореизложеното и на основание чл.57, ал.1 от ППЗОП, комисията не допусна участника „Автомагистрали- Черно море“ АД, до отваряне на ценовото му предложение и предлага той да бъде отстранен от участие на основание чл.107, т. 2, буква а) от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, определени от възложителя.

2. ДЗД „Ахрида Билдинг“, чиято оферта е неподходяща по смисъла на §. 2, т. 25 от ДР на закона за обществените поръчки (ЗОП) и на основание чл.107, т.2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки (ЗОП) поради това, че представената оферта, не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, включително и на изискванията на техническата спецификация.

Мотиви за отстраняване: По отношение на представеният от участника гаранционен срок комисията счита, че не е съобразен с условията на възложителя. Съгласно документацията за участие: Предложения от участника гаранционен срок следва да бъде съобразен с предвидените минимални гаранционни срокове в чл. 20 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнените строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, както и другите нормативни документи свързани с тези дейности. В Техническата спецификация са заложили част „Електрическа и СК“ и част „ВиК“,



следователно участникът е трябвало да съобрази гаранционния срок и с разпоредбата на чл.20, ал.4, т. 7 от Наредба №2/31.07.2003г.

Въз основа на гореизложеното и на основание чл.57, ал.1 от ППЗОП, комисията не допусна участника ДЗД „Ахрида Билдинг“, до отваряне на ценовото му предложение и предлага той да бъде отстранен от участие на основание чл.107, т. 2, буква а) от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, определени от възложителя.

Настоящия Доклад се състави и подписа на 11.06.2018 г. и заедно с цялата документация, свързана с провеждането на настоящата обществена поръчка се предава на Възложителя за вземане на решение.

Приложения: Съгласно чл. 60, ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП), неразделна част от настоящия доклад са протоколите от дейността на комисията.

Председател: инж. Т. Борачев _____ *Заличена информация на основание чл.42, ал. 5 от ЗОП във в-ка с чл.2 от ЗЗЛД*

Членове:

Й. Владимирова _____ *Заличена информация на основание чл.42, ал. 5 от ЗОП във в-ка с чл.2 от ЗЗЛД*

П.Петров _____ *Заличена информация на основание чл.42, ал. 5 от ЗОП във в-ка с чл.2 от ЗЗЛД*

Н.Николов _____ *Заличена информация на основание чл.42, ал. 5 от ЗОП във в-ка с чл.2 от ЗЗЛД*

А.Василева _____ *Заличена информация на основание чл.42, ал. 5 от ЗОП във в-ка с чл.2 от ЗЗЛД*

Докладът е предаден на 11.06.2018 г.