



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ
ИНВЕСТИРАМЕ ВЪВ ВАШЕТО БЪДЕЩЕ!



БЪЛГАРСКО ПРАВИТЕЛСТВО



Утвърдил: П

д-р Юлиан Найденов
Кмет на Община Силистра
Дата: 04.09.2018г.

ПРОТОКОЛ № 3

За дейността на комисия, назначена със Заповед № ЗК-1018 от 20.06.2018г. на кмета на Община Силистра – д-р Ю.Н.Н. за отваряне, разглеждане и оценка на получените за участие оферти и класиране на участниците в обществена поръчка с предмет „Техническа помощ при управление на проект „Silistra – Eco – friendly – Viable – Electrical - Navodari Transport – Екологично чист транспорт в трансгранична зона Наводари – Силистра“, финансиран със средства от Програма Interreg V – А Румъния – България 2014-2020 г.”.

На 07.08.2018 г. от 09.00 ч. в Заседателната зала (ст.202) на административната сграда на Община Силистра, се проведе открито заседание на комисия, назначена със Заповед № ЗК- 1018 от 20.06.2018 г. за отваряне на ценовите предложения и оповестяване на предлаганите цени на допуснатите да оценка участници в обществена поръчка с предмет „Техническа помощ при управление на проект „Silistra – Eco – friendly – Viable – Electrical - Navodari Transport – Екологично чист транспорт в трансгранична зона Наводари – Силистра“, финансиран със средства от Програма Interreg V – А Румъния – България 2014-2020 г.”.

На заседанието присъства г-н Б.Ст.Д., упълномощен представител на участника „АНИСА-М” ЕООД, който се вписа в Регистъра на присъстващите лица при отваряне на офертите.

Председателя на комисията обяви резултатите по техническия показател за оценка на офертите, след което се пристъпи към отваряне на Пликите с надпис „Предлагани ценови параметри” по реда на постъпване на офертите и оповести ценовите предложения на участниците.

1. „ПРОДЖЕКТ ПАРТНЕРС” ЕООД

Участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 79 000,00 лева (седемдесет и девет хиляди лева) без ДДС.

2. „АБЕРОН” ООД

Участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 45 400,00 лева (четиридесет и пет хиляди и четиристотин лева) без ДДС.

3. „БИМ КОНСУЛТИНГ” ООД

1



www.interregrobg.eu

Проект “SEVEN-T”, Проектен код ROBG - 432
Бенефициент Община Силистра

Съдържанието на този материал не представлява непременно официалната позиция на Европейския съюз.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ
ИНВЕСТИРАМЕ ВЪВ ВАШЕТО БЪДЕЩЕ!



Участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 82 000,00 лева (осемдесет и две хиляди лева) без ДДС.

4. „АНИСА-М” ЕООД

Участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 40 850,00 лева (четиридесет хиляди осемстотин и петдесет лева) без ДДС.

След извършване на действията по чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи работата си по разглеждане на ценовите предложения за съответствие с предварително обявените условия, като констатира наличие на обстоятелства по чл.72, ал.1 от ЗОП за предложенията на участниците „АБЕРОН” ООД и „АНИСА-М” ЕООД.

Предложените ценови параметри на участника „АБЕРОН” ООД са с 32,52% по-благоприятни от тези на останалите участници, а на участника „АНИСА-М” ЕООД с 40,62 %.

Няма несъответствия в ценовите предложения на участниците относно цифрово и словестно изражение на цената. Предложените цени за изпълнение са в рамките на максимално допустимия финансов ресурс, определен предварително от Възложителя.

Спазвайки разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП и Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, с искане с Изх. № К-4509#1 от 07.08.2018 г. до участника „АБЕРОН” ООД и искане с Изх. № К-4561#1 от 07.08.2018 г. до участника „АНИСА-М” ЕООД, подписани с УЕП, издаден на оправомощен служител на Община Силистра, комисията изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите предложения за изпълнение на поръчката, която следва да се представи в 5 – дневен срок от получаване на съответното искане.

На 14.08.2018г., 20.08.2018г. и 24.08.2018г., комисията проведе закрити заседания за разглеждане на представените писмени обосновки за начина на образуване на ценовите предложения на участниците „АБЕРОН” ООД и „АНИСА-М” ЕООД, оценка на офертите и класиране на участниците в обществената поръчка.

В законоустановения срок са представени писмените обосновки от участниците, както следва:

1. „АБЕРОН” ООД, с Вх. №К-5986 от 10.08.2018 г. в 10:23 ч.;
2. „АНИСА-М” ЕООД, с Вх. №К- 5987 от 10.08.2018 г. в 10:24 ч.

Комисията разгледа писмените обосновки и излага следните мотиви:

„АБЕРОН” ООД

Представената писмена обосновка на участника, бе подложена на обсъждане от комисията. В нея

2



www.interregrobg.eu

Проект “SEVEN-T”, Проектен код ROBG - 432
Бенефициент Община Силистра

Съдържанието на този материал не представлява непременно официалната позиция на Европейския съюз.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ
ИНВЕСТИРАМЕ ВЪВ ВАШЕТО БЪДЕЩЕ!



участникът представя обективни фактори, които според него представляват икономически особености и технически решения / изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите, както следва:

- Бюджет, който съдържа реални икономически особености и достатъчен финансов ресурс за покриване на всички необходими разходи;
- Създадена организация, която води до минимум управленските разходи и предвидена минимална печалба.
- Предвидени заплати в размер, по-висок от минималния осигурителен доход за съответната професия. Независимо от калкулираните работни часове, прилагат писма за ангажимент на всички ключови експерти, в които е посочено, че същите ще работят до изпълнение на поръчката за целия период на времетраенето ѝ.
- Калкулираните часове са достатъчни за да се изпълнят заложените дейности по поръчката като са предвидени и допълнителни експерти, които да работят по всички сключени договори на дружеството. Тези експерти подпомагат цялостния процес и работните им заплати не се заплаща то определен проект, а от фонд „Работна заплата“ на дружеството.
- Координаторът на проекта ще бъде подпомогнат от втори допълнителен експерт на пълно работно време за целия период на изпълнение на договора, но заплащането му не се включва в бюджетирания разходи за възнаграждение на персонала;
- Финансистът на АБЕРОН ООД ще извършва цялостно счетоводно и финансово обслужване на дружеството. Той ще подпомага Експерт Финансистът на пълно работно време за целия период на изпълнение на поръчката;
- Ръководителят на Проекта е и управител на дружеството и отговорен за цялостното изпълнение на всички проекти. Ако са необходими допълнителни работни дни, те ще бъдат платени в рамките на Договора за управление на дружеството. В тази връзка се прилагат два броя длъжностни характеристики и договор за управление на дружеството.
- АБЕРОН ООД ползва софтуерно приложение за управление на проект REDMINE, което представлява платформа, позволяваща на оторизирани потребители да следят напредъка по проекта. Платформата може да отчита по няколко под-проекта едновременно, като участникът е представил част от функциите на системата. Според обосновката, платформата осигурява събиране, съхранение, обработване, анализ и постоянна разполагаемост на актуална информация, документация и комуникационни канали с Възложителя и представлява техническо решение, осигуряващо бързина и икономия на финансов ресурс.

Към Писмената обосновка е представено Подробно описание на бюджета, длъжностни характеристики – 2 бр. и договор за управление, както и писма за ангажименти от експертите.

3



www.interregrobg.eu

Проект “SEVEN-T”, Проектен код ROBG - 432
Бенефициент Община Силистра

Съдържанието на този материал не представлява непременно официалната позиция на Европейския съюз.



След като разгледа представената писмена обосновка, Комисията установи, че изложените в нея факти и обстоятелства не съдържат достатъчно аргументи, обосноваващи, че са налице обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и по-специално икономичност на услугите или избор на технически решения /изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите, поради следните съображения:

- Създадената в дружеството организация за минимизиране на административно-управленските разходи при минимална печалба, съответствие с пазарните цени, спазване на трудовото законодателство и други, не е икономическа особеност на процеса на предоставяне на услугите, попадащи в предмета на конкретната поръчка, нито специфика само на този участник или само на неговата дейност;
- Това, че в цената за изпълнение на поръчката са включени основни разходи за заплати в размер над максималния осигурителен праг за съответната професия е подход за формиране на цената при всяка една дейност, свързана основно с разходи за труд каквито са консултантските услуги.
- В писмената си обосновка, Участникът твърди, че за ключовите експерти са калкулирани определен брой работни часове, но същевременно те ще работят до изпълнение на поръчката за целия период на времетраенето ѝ. Това не се потвърждава от писмата за ангажимент – Приложение №3. От тях е ясно, че 1) са на разположение да поемат работата по поръчката за времетраенето ѝ; 2) се задължават да участват в изпълнението на поръчката и да са на разположение през целия срок на изпълнение; 3) че поемат ангажимента срещу определено месечно възнаграждение. В Писмата няма декларация, че „ще работят до изпълнение на поръчката за целия период на изпълнението ѝ“, а още по-малко, този ангажимент е „независимо от калкулираните работни часове“. Следователно те ще работят над определения брой часове/месеци или без допълнително възнаграждение, което няма как да се приеме за обективно и реално или ще бъдат на разположение, но няма да участват в изпълнението или ако участват – ще бъде за допълнително възнаграждение, което не е включено в бюджета. Тук Комисията отчита и твърденията на участника, че е предвидил минимална печалба, т.е. няма как допълнителните разходи, невключени в бюджета да бъдат компенсирани от очакваната печалба, тъй като според твърденията на участника, тя е минимална.
- Обяснения относно участие на други допълнителни експерти, без разходите за тяхното възнаграждение да е калкулирано в цената по конкретната обществена поръчка, не могат да бъдат приети за обективни, тъй като не са подкрепени с доказателства. Липсва информация по колко проекта общо работи участника, и как ще осигури и компенсира тяхното участие в конкретната поръчка, след като не е предвидил възнаграждение в бюджета по нея, и не е отразил правилно смисъла на настоящата обществена поръчка, тъй като описаните дейности на допълнително представените експерти не кореспондира със същата.
- Приложенияте длъжностни характеристики на експертите не обосновават начина, по който се формира цената и не доказват наличие на някаква икономическа особеност при изпълнение на услугите. Те представлява общ, стандартен трудово - правен документ, който няма пряко



отношение към изпълнението на конкретната обществена поръчка.

- Приложеният договор за управление на дружеството с ръководителя на Проекта е стандартен договор за управление, който няма пряко отношение към изпълнението на конкретната обществена поръчка и не представлява особеност специално за предоставянето на тези услуги.

По отношение твърдението за ползване на софтуер – REDMINE, няма доказателства, че се ползва от дружеството такъв софтуер – внедрен ли е, кой работи с него и как се ползва при изпълнение на конкретната поръчка; няма данни да са калкулирани разходи в предложената цена за ползването му.

- В Приложение 1 – Подробно описание на бюджета, основният фактор за предложената цена е силно заниженият брой часове, които са калкулирани за изпълнение на дадена дейност. Така например, за Дейност 3 – Изготвяне на документация за обществени поръчки, за експерт юрист са предвидени 20 /двадесет/ работни дни в месеца, а за експерт Пътно строителство (ПС) – 3 /три/ работни дни. Съгласно Техническата спецификация, броят на документациите е общо 13 /тринадесет/, което означава, че за изработване на една документация е необходим ден и половина, а за експертът ПС трябва да прегледа или да участва за 3 (три) дни в съставянето на 13 бр. (тринадесет броя) документации. В тази калкулация не са отчетени явно никакви действия по контрол на качеството, т.е. че може да има допълване /преработване на документацията или отразяване на коментари от страна на Възложителя/. Оценката за броя часове е силно занижена и в този смисъл нереална и необективна. Същото важи и за други позиции в екипа – например по Дейност 5 «Подпомагане на екипа за управление на проекта в процеса на верификация на разходите», финансистът от екипа на участника е предвидил 1,45 човеко-месеца за целия период на действие на договора или 30 работни дни за 30 месеца. При сключване на 13 договора за обществени поръчки, плюс разходи за управление на проекта, това означава, че за част от времетраенето на поръчката ще има разходи за верификация ежемесечно. Верификацията често е свързана с връщане и коригиране на исканията, протоколите, първичните платежни документи и др. Предвиденото време за изпълнение на тази дейност от 1 /един/ работен ден месечно е нереално и необективно.
- В предложеното подробно описание на бюджета няма предвидени разходи за дължими данъци, което сочи непълнота на бюджета, придружаващ обосновката.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че писмената обосновка не сочи обективни обстоятелства, които да обосновават наличие на някоя от хипотезите по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Комисията единодушно реши да не приеме писмената обосновка и да предложи участника за отстраняване.

„АНИСА-М” ЕООД

Представената писмена обосновка на участника, бе подложена на обсъждане от комисията.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ
ИНВЕСТИРАМЕ ВЪВ ВАШЕТО БЪДЕЩЕ!



Участникът е представил обяснителна записка, в която е представил общи разсъждения за финансовата логика на бюджета и предвиждания на общото времетраене на поръчката. Дадени са разяснения по Таблица №1: Проектен бюджет по всеки от нейните елементи:

- Разходи за експерти – в тази част, участникът посочва предвиждания как ще се разпределят работните часове между различните експерти и калкулациите за работните месеци, в които експертите ще бъдат заети за изпълнение на дейностите.
- Режимни разходи – включва оценка на разходи за пътувания и офис разходи и консумативи. Уточнено е, че офисът на фирмата се намира в гр. Варна и поради тази причина са предвидени разходи от 50 лева за пътуване от Варна до Силистра;
- Рекапитулация – в тази част е посочено, че при посочената обща цена, ще бъде реализирана печалба в размер на 1 547, 60 лева, която след приспадане на дължимите данъци, ще бъде в размер на 1261, 29 лв. Според обосновката тази стойност представлява заплащането на експерт „Финансист“ или марж върху приходите в размер на 3%. Предвидени са и 5 % непредвидени разходи в случай на допълнителен офис консумативи или пътувания.
- Заключение, в което участникът посочва, че мотивацията за предложената цена е финансова, тъй като участникът ще има възможност да предостави допълнителни доходи на експертите си, както и че ще може да се възползва от Удостоверение за добро изпълнение, тъй като предходните „изразходват давността си в следващите 24 месеца“, поради което „потенциално такова удостоверение от настоящия проект би бил добър заместител“.

След като разгледа представената писмена обосновка, Комисията установи, че изложените в нея факти и обстоятелства не съдържат достатъчно аргументи, обосноваващи, че са налице обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

В обосновката си, участникът не се позовава на конкретна хипотеза от разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които според него аргументират необичайно благоприятната оферта.

Посоченото в обосновката не сочи нито икономически особеност на процеса по изпълнение на дейностите, нито прилагане на технически решения или изключително благоприятни условия, както и няма информация да са налице другите хипотези по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

В обяснителната записка се посочват само калкулации на очакваните човеко-месеци и размер на месечното възнаграждение. Посочено е, че това възнаграждение е съгласувано с експертите, но доказателства в тази насока не са представени.

За експерт „Финансист“ е посочено, тъй като той е управител, няма да получава възнаграждение. Така е посочено и Таблица №1 „Общ проектен бюджет“. Той също така ще изпълнява и част от задачите на ръководител на проект и на координатор. Така, според калкулацията, експертът ще работи 10 месеца без възнаграждение, като неговото възнаграждение ще представлява „остатъка след данъчно



www.interregobg.eu

Проект “SEVEN-T”, Проектен код ROBG - 432
Бенефициент Община Силистра

Съдържанието на този материал не представлява непременно официалната позиция на Европейския съюз.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ
ИНВЕСТИРАМЕ ВЪВ ВАШЕТО БЪДЕЩЕ!



облагане и разпределение на дивидента и други немонетарни активи“. Видно от това пояснение, или експертът няма да получи възнаграждение, което е в противоречие с търговското и/или трудовото законодателство или участникът няма да реализира никаква печалба, тъй като тя ще отиде за покриване на дължимото възнаграждение на управителя. Освен това, договор за управление на лицето не е представен, поради което лисват всякакви доказателства за уговорки в този смисъл.

В общата цена на участника, видно от Таблица №1 са предвидени и 50 пътувания по единична цена от 60 лева. Уточнява се, че участникът ще ползва офис в гр. Варна и затова пътуванията са предвидени за разстоянието Варна – Силистра. Комисията счита, че калкулираният разход от 3000 лева за период от 30 месеца, за командировки на минимум 5 експерти е нереален, тъй като не отчита пътни, дневни и квартирни пари, а предвид единичната стойност явно обхваща командироване на не повече от един експерт за един ден. Фактът, че ще се ползва офис в гр. Варна не е подкрепен с доказателства. Според обосновката, допълнителните пътувания и офис консумативи ще се покрийт с 5 % непредвидени разходи, което в абсолютна сума е 77, 38 лева – т.е. тази сума е крайно недостатъчна да покрие допълнителни разходите при недостиг за вече предвидените пътувания, а още по-малко за допълнителни такива.

Заклучението, че мотивацията на участника за предложената цена е че ще предостави допълнителни доходи на експертите си не отговаря на изложените факти. Видно от Таблица №1 разходите са за основно месечно възнаграждение, а не за допълнително такова. А и от описаното по-горе става ясно, че някои от експертите няма да получават възнаграждение,

Поради горното, изложените аргументи са необективни, нереални, противоречиви и неподкрепени с доказателства.

На основание чл. 72, ал. 3 във връзка с чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията единодушно реши да не приема дадената обосновка и да предложи участника за отстраняване.

Комисията премина към оценка на офертите по финансовия показател, съгласно предварително определения критерий и методика за оценка:

№	НАИМЕНОВАНИЕ НА УЧАСТНИКА	Показател (П2) – Ценово предложение в лева без ДДС	Оценка(точки)
1.	„ПРОДЖЕКТ ПАРТНЕРС“ ЕООД	79 000,00	50,00
2.	„БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД	82 000,00	48,17

Предвид направените оценки по техническия показател отразени в Протокол № 2, гореизложеното и разпоредбата на чл. 58, т. 1 от ППЗОП, комисията направи следната комплексна оценка на офертите и класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия по, както следва:

7



www.interregrobg.eu

Проект “SEVEN-T”, Проектен код ROBG - 432

Бенефициент Община Силистра

Съдържанието на този материал не представлява непременно официалната позиция на Европейския съюз.



№	НАИМЕНОВАНИЕ НА УЧАСТНИКА	Оценка по Показател (П1)	Оценка по показател (П2)	Комплексна оценка (точки) КО = П1 + П2	Класиране
1.	„БИМ КОНСУЛТИНГ” ООД	50т.	48,17	98,17	I място
2.	„ПРОДЖЕКТ ПАРТНЕРС” ЕООД	40т.	50,00	90,00	II място

Комисията единодушно реши и предлага на Възложителя:

1. Да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет «Техническа помощ при управление на проект „Silistra – Eco – friendly – Viable – Electrical - Navodari Transport – Екологично чист транспорт в трансгранична зона Наводари – Силистра“, финансиран със средства от Програма Interreg V – А Румъния – България 2014-2020 г.», участника „БИМ КОНСУЛТИНГ” ООД.

Мотиви: не са налице основания за отстраняване от процедурата; участника отговаря на критериите за подбор; офертата отговаря на предварително обявените условия и при прилагане на критериите за оценка участника е класиран на първо място.

2. Да отстрани на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а” от ЗОП, участника „ФРИБУЛ” ООД.
Мотиви: участника не представя изискваните на основание чл. 61, ал. 5 от ППЗОП от комисията документи за отстраняване на липса, непълнота на информацията в представените в офертата документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор.

3. Да отстрани участника „АБЕРОН” ООД, на основание чл. 107, т. 3, предложение «второ» от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 – 5 от същия закон.

Мотиви: сочените в писмения отговор по чл. 72, ал. 1 от ЗОП на участника обстоятелства, не са обективни и не обосновават наличие на някоя от хипотезите по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, за да обосновават предложената от участника цена за изпълнение.

4. Да отстрани участника „АНИСА-М” ЕООД, на основание чл. 107, т. 3, предложение «второ» от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 – 5 от същия закон.

Мотиви: сочените в писмения отговор по чл. 72, ал. 1 от ЗОП на участника аргументи са необективни, нереални, противоречиви и неподкрепени с доказателства, за да обосновават предложената от участника цена за изпълнение; обосновката не отговаря на изискванията на чл. 72, ал. 3 от ЗОП.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ
ИНВЕСТИРАМЕ ВЪВ ВАШЕТО БЪДЕЩЕ!



БЪЛГАРСКО ПРАВИТЕЛСТВО



С това комисията приключи своята работа за разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците в настоящата процедура.

Настоящият Протокол е съставен и предаден на Възложителя за утвърждаване на 29.08.2018г. заедно с Протоколи №№ 1 и 2 от работата на комисията, както и цялата документация по настоящата обществена поръчка

Председател: инж. Т.Б. _____ П _____

Членове:

1. Н.Н. _____ П _____

2. инж. Т.Ст. _____ П _____

Данните са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД, във връзка с чл. 42, ал. 5 от ЗОП!



www.interregrobg.eu

Проект "SEVEN-T", Проектен код ROBG - 432
Бенефициент Община Силистра

Съдържанието на този материал не представлява непременно официалната позиция на Европейския съюз.