



ОБЩИНА СИЛИСТРА

✉ ул. "Симеон Велики" № 33
7500 Силистра

☎ (086) 82 42 43 Факс: (086) 82 33 43
E-mail: mayor@silistra.bg

**Утвърдил: /П/
д-р Юлиан Найденов
Кмет на Община Силистра
Дата: 22.04.2015 г.**

ПРОТОКОЛ № 2

За дейността на комисия, назначена със Заповед №ЗК-311 от 06.03.2015 г. на Кмета на Община Силистра, за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в обществена поръчка с предмет: **"Доставка на канцеларски материали за нуждите на общинска администрация Силистра и второстепенни разпоредители с бюджет"**

На 23.03.2015 г., комисия назначена със Заповед №ЗК-311 от 06.13.2015г. на Кмета на Община Силистра, се събра на публично заседание в стая № 202 (Заседателната зала) на административната сграда на Община Силистра да отвори Плик № 3 „Предлагана цена", както и да оцени и класира допуснатите участници в настоящата обществена поръчка.

Определената с горепосочената Заповед комисия, бе в следният състав:

Председател: Ростислав Светославов Павлов – секретар на Община Силистра

Членове:

1. Валерий Петров Недев – Юрист в Община Силистра
2. Добринка Милкова Атанасова – ст. счетоводител
3. Стоян Пенев Пенев – домакин при Община Силистра;
4. Зорница Петрова Димитрова – ст. специалист „Административно обслужване"

Резервни членове:

1. Николай Михайлов Николов – Директор дирекция „Правна"
2. Жана Владимирова Баева – мл. Експерт „Бюджет"
3. инж. Желязко Димитрова Димитров – н-к отдел „АИО и управление на собствеността"

Срок за работа на комисията – 120 (сто и двадесет) календарни дни.

Присъстваха всички от гореизброените редовни членове на комисията.

В залата не присъстваха представители на участниците, средствата за масово осведомяване и други лица.

Председателят на комисията откри заседанието с гласно изчитане на Заповед №ЗК-311 от 06.03.2015г., след което предостави по – нататъшните действия на г-н Валерий Недев. Г-н Недев пристъпи към обявяване на резултатите от направената оценка по технически показател, съдържащ се в Плик № 2, съгласно критерия „икономически най – изгодна оферта" и прилагане на утвърдената методика за оценка на допуснатите участници, както следва:

ПОКАЗАТЕЛИ	C x 40 %
УЧАСТНИК	
„Смарт бизнес къмпани” ЕООД Гр. София	C = 100 x 40 % C = 40 т.
„Августа” ЕООД, гр. Варна	C = 100 x 40 % C = 40 т.

След обявяване на резултатите, г-н Недев отвори Плик № 3 „Предлагана цена” от офертите на участниците и оповести тяхното съдържание, както следва:

Първото разгледано ценово предложение е на участника „Смарт бизнес къмпани” ЕООД, гр. София:

Г-н Недев отвори Плик № 3 „Предлагана цена”. Участникът е приложил Образец №9 „Ценова оферта”, както и Образец №9а „Предлагани единични цени”, съдържащ наименованието на стоката, прогнозно общо количество, предлагана единична цена /лв./ без ДДС и стойност /лв./ без ДДС.

В Образец №9 „Ценова оферта”, участникът е направил следното предложение:

- 64 654 (шестдесет и четири хиляди шестстотин петдесет и четири) лева без ДДС, и 77 584,80 (седемдесет и седем хиляди петстотин осемдесет и четири лева и осемдесет стотинки) лева с ДДС.

Второто разгледано ценово предложение е на участника „Августа” ЕООД, гр. Варна:

Г-н Недев отвори Плик № 3. Участникът е приложил Образец №9 „Ценова оферта”, както и Образец №9а „Предлагани единични цени”, съдържащ наименованието на стоката, прогнозно общо количество, предлагана единична цена /лв./ без ДДС и стойност /лв./ без ДДС.

В Образец №9 „Ценова оферта”, участникът е направил следното предложение:

- 46 803.08 (четиридесет и шест хиляди осемстотин и три лева и осем стотинки) лева без ДДС, и 56 163.70 (петдесет и шест хиляди сто шестдесет и три лева и седемдесет стотинки) лева с ДДС.

Комисията продължи своята работа с разглеждане съдържанието на отворените ценови предложения на допуснатите до оценка оферти. В Ценовите предложения на участниците и приложенията към тях, комисията не откри несъответствия, включително аритметични несъответствия между посочените единични цени и калкулираната обща цена. При обстойното разглеждане на Образец №9а и сравняване на единичните цени по артикули на участниците, комисията констатира изключително голяма разлика, изразяваща се в предложени нереално ниски или високи единични цени на някои от артикулите.

Предвид предложената съществено по - ниска обща цена от участника „Августа” ЕООД, гр. Варна, комисията реши на основание чл. 68, ал. 11, т. 2 от ЗОП, да изиска от участниците, писмени разяснения, относно заявените от тях данни, както и потвърждение относно посочените единични цени в Образец №9а.

Комисията приключи своята работа на този етап, като взе решение да продължи с оценяване на ценовите предложения и класиране на участниците след получаване на изисканите от тях разяснения.

На 09.04.2015 г., комисията продължи своята работа на закрито заседание, като се събра в пълен състав за да разгледа получените писмени разяснения от участниците, входиращи в деловодството на Община Силистра както следва:

1. „Смарт бизнес къмпани” ЕООД, гр. Габрово с Вх.№ К – 1974#1 от 02.04.2015 г.

Участникът потвърждава посочените единични цени в Образец №9а, както и всички останали елементи на своята оферта. Г-н Рахнев, в качеството си на управител декларира дългогодишен опит в областта на търговията с канцеларски материали, в това число и като търговски директор на верига от магазини за канцеларски материали на територията на цялата страна и големият брой успешно изпълнените обществени поръчки, сходни с предмета на настоящата.

2. „Августа” ЕООД, гр. Варна с Вх.№ К – 1974#2 от 03.04.2015 г.

Участникът потвърждава посочените единични цени в Образец №9а от своята офертата. Той уточнява, че те отговарят напълно на пазарните цени в региона и на ценовата политика на дружеството. Г-жа Тихчева, в качеството си на управител, уверява, че дружеството е в състояние да осъществи доставките на посочените в офертата цени. В качеството си на дистрибутор и вносител на по – голяма част от стоките, опитът от предходни доставки, обема на стоките на склад дава увереност за спазване на условията от офертата.

Участникът посочва и разходите, включени в цената, като следва:

- Разходи за материали – 88%
- Разходи за труд – 5,5 %
- Разходи за транспорт – 3%
- Други разходи – 0, 5%
- Печалба – 3 %

Видно от горепосоченото е, че участникът е заложил минимален процент на печалба, а като основна своя задача, посочва увеличаването на обема от поръчки и разширяването на територията на доставки.

С така представените писмени разяснения, и двамата участника потвърждават направените от тях ценови предложения, без да ги променят.

Предвид гореизложеното комисията реши да приеме писмените разяснения и на двамата участника и да продължи своята работа с оценка и класиране на допуснатите участници. Съгласно критерия „икономически най – изгодна оферта” и утвърдената методика, комисията направи оценка на ценовото предложение по **Показател Цена (Ц)**, с тежест 60% в комплексната оценка.

Оценката се определя съгласно формулата $C = (C_{\min} / C_i) \times 100$

- Където **C_i** е предложена крайна цена (без ДДС) съгласно Ценовото предложение на съответния участник

- Където **C_{min}** е минималната предложена крайна цена (без ДДС) съгласно Ценовото предложение на участника предложил най-ниска цена.

При прилагане на утвърдената методика, участниците получават следните оценки:

ПОКАЗАТЕЛИ	C_{min} - минималната предложена крайна цена (без ДДС)	C_i е предложена крайна цена (без ДДС) на съответния участник	$C = (C_{\min} / C_i) \times$	C x 60 %
УЧАСТНИК				
„Смарт бизнес къмпани” ЕООД Гр. София	46 803.08 лв.	64 654 лв.	72,39	43,43 т.
„Августа” ЕООД, гр. Варна	46 803.08 лв.	46 803.08 лв.	100	60 т.

Съгласно Методиката за оценка на офертите в настоящата обществена поръчка, комплексната оценка се сформира по формулата $КО = Ц \times 60\% + С \times 40\%$. Участниците получават комплексни оценки и място в класирането, както следва:

№	Участник	Комплексна оценка (КО)	Място в класирането
1	„Смарт бизнес къмпани” ЕООД Гр. София	83,43 т.	II
2	„Августа” ЕООД, гр. Варна	100 т.	I

Предвид гореизложеното и отразените констатации, описани подробно в Протокол №1, комисията предлага на Възложителя за изпълнител на настоящата обществена поръчка да бъде избран участника „Августа” ЕООД, гр. Варна, поради получен най – голям брой точки при прилагане на методиката за оценка на офертите, приложена в документацията за участие и класиране на първо място.

С това комисията приключи своята работа по отношение на разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие.

Настоящият протокол е съставен на 16.04.2015г. и предаден на 20.04.2015 г. на Възложителя заедно с Протокол №1 от работата на комисията и цялата документация по настоящата обществена поръчка.

Водещ протокола: Жения Димитрова – гл. експерт „Обществени поръчки”.

Председател: _____/П/_____ - Ростислав Павлов
(чл.4 от ЗЗЛД, във връзка с чл.22б от ЗОП)

Членове:

1. _____/П/_____ - Валерий Недев
(чл.4 от ЗЗЛД, във връзка с чл.22б от ЗОП)
2. _____/П/_____ - Добринка Атанасова
(чл.4 от ЗЗЛД, във връзка с чл.22б от ЗОП)
3. _____/П/_____ - Стоян Пенев
(чл.4 от ЗЗЛД, във връзка с чл.22б от ЗОП)
4. _____/П/_____ - Зорница Димитрова
(чл.4 от ЗЗЛД, във връзка с чл.22б от ЗОП)